

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Veronika Langová**

Název práce: **Lokální steroidogeneze v periferních tkáních a její regulace**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): **Ing. Tomáš Hudcovic, CSc.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input checked="" type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

K formální stránce předkládané práce mám tyto poznámky:

Česká verze abstraktu svou gramatickou nevyvážeností dělá tuto úvodní část poněkud nesrozumitelnou. Domnívám se, že počet zkratk (150) překračuje běžný průměr a ztěžuje orientaci v textu.

Ve výsledkové části se vykytuje 21 sloupcových grafů. Pro větší přehlednost by bylo vhodné některé grafy sloučit, anebo je nahradit tabulkou, zejména proto, že grafy o dvou sloupcích jsou v impaktovaných časopisech neakceptovatelné. V obsahové části u kapitoly č. 8 by bylo možné slovo “effect”, které je zde hojně používáno, nahradit jiným výrazem.

V části “Conclusion” v bodě č. 3 je uvedena nesprávná odpověď na položenou otázku, kterých skupin experimentálních zvířat se změny týkají. V bodě č. 4 by bylo možné odpověď ještě doplnit slovním komentářem např. o klesajícím nebo stoupajícím trendu u jednotlivých hodnot s patřičným vysvětlením.

Oceňuji, že diplomantka psala diplomovou práci v angličtině, ale chyby v textu, překlepy a absence pečlivější jazykové korektury snižují její úroveň.

Přes všechny mé výhrady se domnívám, že práce splňuje kritéria kladená na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

- 1) V základním experimentu byly odebírány vzorky z bezmikrobních i z konvenčních myší, kolikrát byl tento experiment opakován?
- 2) Ve výsledcích své práce uvádíte vliv mikrobiomu na sledované steroidogenní enzymy. Které složky mikrobiomu tyto změny způsobují?
- 3) Při *in vitro* stimulaci TLR receptorů buněk mezenterálních lymfatických uzlin byla stanovena exprese molekuly MyD88. K maximálním hodnotám došlo u konvenčních zvířat po cca 2 hodinách na rozdíl od bezmikrobních zvířat, kde tato hodnota později stoupá. Jak si tyto změny vysvětlujete? Bylo by možné stanovit kratší časové intervaly měření, pro přesnění průběhu křivky?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~/ **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **2**

Datum vypracování posudku: 30. 8. 2018

Podpis oponenta: