

Diplomová práce Lucie Palivcové – posudek školitele

Lucie se nechala přesvědčit do, na běžnou diplomovou práci poměrně megalomanského, projektu zaměřeného na ochránářský management opuštěných vojenských újezdů s využitím plánovaných disturbancí. Skloubila své zázemi na úpatí Brd s faktickou neprobádaností jejich biodiverzity a s ní spojenou absencí jakýchkoliv dat využitelných při plánování ochránářských zásahů. Zde podotýkám, že přestože se v odborných i laických kruzích mluví o biodiverzitě aktivních i opuštěných „vojenčáků“ poměrně často a zdánlivě sofistikovaně, studii poskytujících opravdu použitelná data je překvapivě pomálu nejen v tuzemské, ale zejména ve světové literatuře. I proto jsme se rozhodli, že studii pojmem co možná nejširěji, se zahrnutím silně nadstandardních sedmi studovaných skupin členovců a se sběrem na větším množství ploch. Lucka se úkolu nezalekla, koordinovala větší či menší skupinky pomocníků, s kterými na 24 studijních plochách ve špatně přístupném území instalovala a vybírala tři typy pastí. Celkem šlo o 168 různých pastí a lapačů exponovaných ve čtyřech různých částech sezony, které Lucka denně kontrolovala a vybírala či obnovovala. Ze sebraného materiálu pak vytřídila přes 15 tisíc jedinců cílových skupin, které specialisti determinovali do 623(!) druhů. Takový dataset je skutečně unikátní a bude dobrým základem pro efektivní plánování managementu nejen v Brdech, ale i v dalších temperátních oblastech. Vůbec totiž nepochybuji, že z něj vzejde kvalitní a vlivná vědecká publikace.

Za celou studii stojí i řada další, méně zjevné „černé“ práce. Studentka z části samostatně jednala s vedením CHKO a vyřizovala nutnou byrokracii, dohledala a zpracovala všechny dostupné i „placené“ historické letecké snímky, popsala stanoviště na jednotlivých plochách, vypořádala se s pokročilými statistickými metodami, dohledávala informace o bionomii a rozšíření jednotlivých zjištěných druhů, a samozřejmě se podílela i na determinaci nočních motýlů. Nemá smysl tvářit se, že řešení všech předchozích úkolů probíhalo hladce, zejména boj se statistikou byl chvílemi téměř „donquijotský“, ale Lucka nakonec vše dotáhla do uspokojivého konce s přiměřenou pomocí školitele a dalších rádců. To však již bohužel nelze plně prohlásit o finální interpretaci výsledků a sepsání práce. Jako v případě mnohých jiných prací ho Lucka podcenila a na opravdu seriózní zamyšlení nad výsledky již nezbylo tolik času. V práci nejvíc postrádám opravdu kritické zamyšlení se nad samotnými výsledky a jejich aplikací pro ochránářskou praxi, jak obecnou, tak na studovaných dopadových plochách. Ochranářské závěry zůstaly velmi obecné a povrchní, potenciál unikátního datasetu nebyl téměř využit. Zároveň už nezbyl čas ani na srovnání výsledků se studii jiných organismů než terestrických členovců. První ucelenou verzi diplomové práce jsem viděl až čtyři dny před jejím odevzdáním, na detailnější připomínky, či dokonce jejich zohlednění už proto téměř nebyl čas. Ten bohužel nezbyl ani na formální a stylistické dotažení textu, jak je vidět téměř z každého jeho odstavce. Na druhou stranu velmi oceňuji poměrně podrobnou diskuzi odhalených patrností diverzity jednotlivých studovaných skupin založenou na obstojné rešerši. Zde opět vyzdvihuji taxonomickou šíři studie a značnou odlišnost nejen jednotlivých skupin živočichů, ale i skupin badatelů, kteří se jim věnují, a z ní vyplývající heterogenitu v citovaných studiích.

Závěrem opakuji, že za předloženou diplomovou prací stojí nadstandardní množství práce studentky samotné, i když s řadou důležitých úkolů pomohli jiní (zejména s determinací většiny materiálu). S většinou dílčích úkolů se Lucie poprala přinejmenším uspokojivě, díky čemuž vznikla studie s velmi vysokým potenciálem slušné vědecké publikace i využití v praxi. Bohužel však podcenila úplně poslední krok zodpovědné interpretace výsledků a jejich formální sepsání, což musím zohlednit při hodnocení práce. I přes všechny nedostatky doporučuji práci k obhajobě. V souladu s oponentem se nemohu rozhodnout mezi „dvojkou“ a „trojkou“, bude proto záležet, jestli studentka při obhajobě přesvědčí komisi, že se nad interpretací získaných výsledků nakonec zodpovědně zamyslela.