

Oponentský posudek diplomové práce

Vliv činnosti armády na sukcesi společenstev terestrických členovců v CHKO Brdy

(Bc. Lucie Palivcová)

Předložená diplomová práce obsahuje bezesporu zajímavá data k problematice, která je v celosvětovém měřítku nedostatečně prozkoumaná. Při četbě literární rešerše jsem zprvu nabyl dojmu, že autorka nevěnovala existující literatuře o vlivu vojenských aktivit na hmyz dostatečnou pozornost – letmý pohled na WoS mne však přesvědčil, že relevantních prací vskutku neexistuje příliš mnoho a s většinou z nich autorka pracuje. Zde se nabízí myšlenka, zda rámec rešerše taxonomicky nerozšířit i mimo hmyz/členovce (např. relevantních prací o obratlovcích existuje dostatek). Celkový formální dojem z textu práce není příliš dobrý. Množství překlepů, chybějících slov, opakujících se vět a nedoladěnost práce s literaturou (např. zdroj „Sedláček et al. 2015 – který by mne velmi zajímal – není vůbec uveden v seznamu literatury) působí dojmem, že text neprošel žádnou korekturou, snad ani nebyl čas jej po sobě znovu přečíst. Přesto považuji práci za cennou a tato formální nedotaženost je „jen“ kaňkou znepríjemňující čtenáři její četbu.

Použitý experimentální design mi připadá vcelku adekvátní, měl bych jen následující dotazy/poznámky:

1) Počty sebraných jedinců pro většinu skupin (mimo noční motýly) jsou hraniční z hlediska následujících analýz (vychází mi průměr cca 18 brouků, 11 pavouků a blanokřídlých, 4,4 ploštice na vzorek = studijní plochu v dané periodě ... o rovnokřídlých a denních motýlech nemluvě). Porovnávat na základě takto malých vzorků druhovou diverzitu a složení společenstev může být ošemetné. Nebylo možné pasti exponovat déle než 4 dny či přidat další vhodné doplňkové metody sběru dat (např. smýkání)?

2) Záhadná absence vlivu disturbanční historie/intenzity na strukturu vegetace by mohla být ovlivněna výběrem studijních ploch (obr. 1 naznačuje skutečně obrovské rozdíly). Má autorka nějakou hypotézu, proč se tedy různě disturbované plochy dle RDA od sebe nelišily? Není při počtu opakování = 3 chybou zaměřit se na zachycení heterogenity uvnitř daného typu ploch (disturbanční historie) a nebylo by lepší dát přednost jejich „reprezentativnosti“? Vlastně se chci zeptat, jak přesně (dle jakého klíče) byly konkrétní plochy vybrány.

Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a mám k nim jediný dotaz:

3) Jak si autorka vysvětluje, že nejvyšší ochranná hodnota byla pozorována u společenstev pocházejících z II. a III. kategorie intenzity disturbance (proč ne I. kategorie)? Tento trend platí dokonce i pro noční motýly a blanokřídlé, kde má např. celková diverzita úplně jiné trendy.

Diskuze mi připadá trochu popisná a opakující již jednou zmíněné informace. Při čtení cílů práce jsem vlastně očekával, že budou navržena konkrétnější managementová opatření pro prostor střelnic Tok a Jordán – tedy:

4) Mohla by autorka nastínit, jak konkrétně si představuje budoucí péči o studované území? Rozsah zásahů (plocha), intenzitu (frekvence), jen požáry nebo i jiné zásahy atd. Lze podobný management rozšířit i mimo plochu střelnic (např. na pasekách po „bezenných“ smrkových porostech)? Chystá se správa CHKO aplikovat v blízké budoucnosti podobný management?

Můj celkový dojem z předložené práce je mezi známkou 2 (velmi dobře – za věcný obsah a množství odvedené terénní práce) a 3 (dobře – za formální úroveň zpracování práce). Diplomovou práci Lucie Palivcové tak doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 21. 8. 2018

Ing. Michal Knapp, Ph.D.
(katedra ekologie, FŽP-ČZU v Praze)