

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Dalibor Titěra

Datum: 3. 9. 2018

Autor: Blanka Navrátilová

Název práce: *Melissococcus plutonius* jako původce hniloby včelího plodu.

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

V České republice se po mnoha letech vyskytla hniloba včelího plodu.

V úvodu práce je vytyčen cíl, zrevidovat poznatky o původci a chorobě, sumarizovat detekční metody a přispět tak k jejich správnému nasazení a minimalizaci případných škod.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce rešeršního typu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Ano

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Poznatky vybrané z citovaných pramenů jsou relevantním způsobem komentovány a dány do souvislostí.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě. Drobné nepřesnosti vzniklé obtížností anglického textu komentuji níže.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splňuje kriteria hodnotné literární rešerše k zadané problematice.

Celkově hodnotím práci stupněm výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Práci bude možné použít jako podklad článku do odborného časopisu. Pak ovšem doporučuji nahradit pojem "... vede až k zadušení celé kolonie" (str.1) výrazem "...vede k úhynu včelstva". V celé práci je používáno slovo kolonie ve dvou významech, jako bakteriální kolonie a jako kolonie společenského hmyzu, tedy včelstvo. Užíváním slova "včelstvo" se text stane jednoznačnějším. Anglický pojem

"queen bee" má v češtině (a dalších slovanských jazycích) odborný ekvivalent "matka", označení královna je spíše beletristické. Přesnější výraz než "pálení včelstev" je "utracení včelstev a následné spálení infekčního materiálu". Určení rodu bych učinil raději na základě kultivačních dat, než kulturních dat (str. 3). Na straně 6 je poznatek, že ve včelstvech *Apis cerana* se vyskytoval *Mellisococcus* pouze tehdy, pokud byly v "kontaktu s evropským zástupcem.". Zástupcem koho? Zřejmě *Apis mellifera*. Anglický výraz "scale" je v tomto kontextu nikoliv "šupina" (str. 10), ale v české terminologii "příškvár" (zbytek rozložené a vyschlé tkáně larvy nebo kukly). Pro vývojová stadia u včel používáme pojem "plod" nikoliv "potomstvo". Na několika místech je v textu nepřesně použita větná vazba, která může ve čtenáři vzbudit dojem příčinné souvislosti. Jeden příklad ze str. 12: "...kmény byly překlasifikovány..., takže v současnosti patrně neexistuje žádný referenční kmen." Absenci referenčního kmenu podle mého soudu nemohlo zapříčinit přejmenování.

Kapitola 8.6 je nazvána Léčba v ČR. (Vhodnější by bylo "Tlumení hniloby v ČR") Zde je špatně popsán rozhodovací princip, kdy se likvidují jednotlivá včelstva a kdy je nařizena likvidace celého stanoviště. To by měla autorka přeformulovat.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.