

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Inovační procesy v organizacích veřejné správy v Česku: aplikace konceptu znalostních základů**

Autor práce: **Jakub Šindler**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Téma diplomové práce je jednoznačně relevantní pro geografický výzkum. Vzhledem k novosti tématu si autor stanovil adekvátní cíl a výzkumné otázky, hypotézy stanoveny nebyly.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou pro teoretické ukotvení je na adekvátní úrovni. Tato část mohla být rozšířena o diskuzi konkrétních zjištění z dosavadních zahraničních výzkumů tématu (viz např. zmiňovaná mezinárodní studie v metodice), či literatury, která by mohla přispět k identifikaci vhodných případových studií pro diplomovou práci. Vhodným doplňkem by byla rovněž diskuze dosud v odborné literatuře identifikovaných bariér zavádění inovací ve veřejné správě. Je nutné ale zmínit, že se tomuto aspektu diplomant na několika místech v práci částečně věnuje.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor v diplomové práci aplikoval 2 základní metody získání dat – (i) případové studie tří konkrétních příkladů inovace ve veřejném sektoru a (ii) emailové dotazníkové šetření mezi městskými úřady. Inspiroval se metodou inovační biografie – narativního způsobu detailního popisu evoluce určité inovace – a dále případovými studiemi mezinárodního projektu Eudite. Autor bohužel nedostatečně v DP specifikuje, na čem je tedy metodika jeho případových studií (ale i celé DP) založena (vyjma rozhovorů a principu sněhové koule, které lze jistě považovat za metody vhodné) a jaké jsou následné metody analýzy dat, ani případná rizika aplikovaných metod. Ač to lze z práce vydedukovat, mělo by být jasně uvedeno, kolik rozhovorů bylo provedeno, v jaké struktuře atp. Problém spatřuji v nezajištěné (ač přislíbené) anonymitě informantů – lze jednoznačně identifikovat výroky/myšlenky konkrétních osob. Extenzivní popis postupného zapojení jednotlivých informantů považuji za nadbytečný, resp. rušivý. Užitečné by naopak bylo do příloh zahrnout základní okruhy otázek pro rozhovory.

Dotazníkové šetření mezi městskými úřady bylo koncipováno tak, aby poskytlo opravdu pouze hrubý pohled na současnou situaci z hlediska přístupů k inovacím na těchto úřadech, což se odrazilo i ve slabší možnosti interpretace jeho výsledků. Nicméně pozitivem jistě je, že se diplomant pokusil případové studie doplnit dalším pohledem.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analýza případových studií je popisného charakteru, což vyplývá z aplikace kvalitativních metod. Každá případová sonda je doplněna vždy syntetizující tabulkou, kde se autor pokouší vystihnout hlavní dimenze teoretického konceptu znalostních základů. Tuto diplomantovu syntézu považují za užitečný pohled na problematiku. U jednotlivých příkladů či souhrnně pro všechny mohl být též doplněn i další autorův komentář například k bariérám pro danou inovaci či naopak klíčových předpokladech pro její úspěch v kontextu jeho zjištění.

Interpretace dotazníkového šetření je spíše slabší, což je podmíněno jeho celkovým nastavením. Autorovi pravděpodobně na tuto část nezbyl dostatečný časový prostor.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr diplomové práce má ale velmi vysokou kvalitu, shrnuje všechny podstatné informace práce a autor v něm velmi dobře provazuje svá zjištění s širšími souvislostmi.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce má práce jen dílčí nedostatky (omezený počet překlepů, shrnující tabulky u případových studií by zasluhovaly uživatelsky přívětivější formát), délka práce je přiměřená. Některé tabelární či grafické prvky mají omezenou vypovídací schopnost (např. obr 2 – vliv sídelní struktury ČR a návratnosti dotazníkového šetření).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Diplomová práce se zabývá v Česku neprobádaným a vysoce aktuálním tématem. Je nutné ocenit autorovu odvahu se do tématu pustit mj. i z důvodu omezené znalosti, jak obdobná témata metodicky uchopit. Autor prokázal dobrou orientaci v problematice skrze teoretickou část a snahu teoretické myšlenky odrazit v části analytické. Práce má určité metodické nedostatky (viz výše), je však nutné ocenit množství realizovaných rozhovorů, přičemž identifikace jednotlivých informantů byla obtížná, i je potřeba ocenit snahu o syntézu každé analyzované inovace. Úroveň zpracování závěrečného shrnutí a zasazení do širšího kontextu je mimořádně kvalitní. Po formální stránce má práce jen dílčí nedostatky.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (*zatrhněte Vaši volbu*)

Otázky k obhajobě

- 1) Prosím objasněte principy metody inovační biografie vč. rizik její aplikace. (příp. rovnou v rámci prezentace DP)
- 2) V čem se odlišoval, a naopak shodoval Váš metodický postup pro případové studie od případových studií projektu Eurodite?
- 3) Jaká by podle Vašeho názoru mohla být konkrétní doporučení pro zavádění inovací do veřejné správy v Česku? (příp. rozlište pro různé řádovostní úrovně veřejné správy)

Datum: 2.9. 2018

Autor posudku: RNDr. Marie Feřtřová, Ph.D.

Podpis: