

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Ústup budního hospodářství a dynamika sukcese lesa v Krkonoších

Autor práce: Michal Dobíhal

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Diplomová práce M. Dobíhala se zaměřila na téma ukončení budního hospodářství a následné zalesnění enkláv luk obklopujících boudy. Práce se zaměřuje na zjevně málo prozkoumanou otázku změny funkce krajiny a s tím související změny krajinného pokryvu na příkladu Krkonoš. Cílem diplomové práce bylo zjistit: (i) jak rozsáhlé území v okolí vybraných bud bylo zasaženo budním hospodářstvím a pastvou dobytka, (ii) po jak dlouhé době po ukončení hospodaření započala druhotná sukcese smrku na lučních enklávách, (iii) jak rychle tato sukcese postupovala a zda existuje souvislost mezi rozsahem budního hospodářství a rychlostí sukcese.

Cíle jsou přiměřené, jejich splnění je ověřitelné. Domnívám se, že byly splněny.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V práci je použité velké množství literárních zdrojů, a to jak zahraničních, tak lokální literatury (která je pro toto téma důležitá). Jak rešeršní část, tak diskuse jsou na dobré úrovni. Celkově však mohla být rešerše úžeji zaměřená, v diplomové práci má značný rozsah.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Práce pro danou otázku používá adekvátní metody. Segmentace a klasifikace leteckých snímků mohla být účinněji provedena ve více specializovaném softwaru než je ArcGIS. Nicméně to by pravděpodobně znamenalo zůstat jen u klasifikace a nebyl by tak již prostor na práci s dendrochronologickými daty. Diplomant prokázal, že si osvojil celou řadu geoinformatických metod a základní dendrochronologické metody.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou věcně správné a správně také interpretované. Práce mohla jít více do hloubky z hlediska statistického vyhodnocení rozdílů mezi územími a jejich interpretaci, i tak je však analýza rozsáhlá.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce reflektují stanovené cíle a hypotézu. Jedinou (formální) výhradu mám k tomu, že

hypotézu nelze potvrdit (s. 146), ale jen zamítnout nebo nezamítnout. Vysoce oceňuji získání dat, která umožňují vysvětlit druhý vrchol uchycování smrku (Obr. 61) jako pravděpodobnou odezvu na maturaci porostů uchycených po odeznění budního hospodářství.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)priměřenosti délky práce aj.)

Hlavní připomínkou je, že práce má příliš rozsáhlé některé kapitoly, což vede ke konečnému rozsahu 162 stran bez příloh. Jedná se zejména o fyzicko-geografickou charakteristiku. Zde mohl být sjednocen text obecné charakteristiky s popisem území u jednotlivých zkoumaných bud.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je celkově na dobré odborné úrovni. Formální vadou je přílišný rozsah práce. Souvisí i s tím, že si student ponechal málo času na finalizaci práce a nestihl již zestručnit zbytečně rozvleklé rešeršní kapitoly a charakteristiku území.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jaký vliv mělo ukončení budního hospodaření u studovaných bud na oblasti nad dnešní horní hranicí lesa?

Datum: 4.9. 2018

Autor posudku: Václav Tremel

Podpis: