

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vybrané problémy základního vzdělávání v Kambodži

Autor práce: Zuzana Huňková

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Vedle všeobecnějšího popisu situace a vývoje základního vzdělávání v Kambodži se diplomová práce blíže zaměřuje na jeho dva specifitější problémy a to otázky kvality učitelů a finanční dostupnosti. Takto jsou také formulovány cíle a výzkumné otázky. Problematiku rozebíranou v DP považuji pro studijní obor GMRS relevantní. Téma je zajímavé i díky specifickému historickému kontextu, zejm. pak destrukci kambodžského vzdělávacího systému za vlády Rudých Khmerů a jeho budování v posledních dvou dekadách.

Analytické hypotézy, které by směřovaly k ověření či vyvrácení určitých teoreticky položených předpokladů v práci stanoveny nejsou. To podle mne souvisí i s níže uvedenou poznámkou k práci s literaturou.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka uvádí poměrně početný seznam využitých titulů. Jedná se především o materiály o Kambodži a studie o kambodžském vzdělávání. To je relevantní, ale fixace na literaturu, která je přímo „o Kambodži“ je nicméně i omezením. Prospěla by větší snaha a schopnost dohledat a využít tematicky relevantní odbornou literaturu bez přímé vazby na Kambodžu, která by poskytla východiska pro analytičtější uchopení zvolených cílů práce a formulaci hypotéz.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Vedle rozboru problematiky na základě dostupné literatury byl proveden vlastní výzkum spočívající v provedení 12 polo-strukturovaných rozhovorů s různými typy informátorů. Rozhovory byly realizovány na dálku prostřednictvím internetových komunikačních nástrojů. Tento způsob sběru materiálu byl zvolen z pragmatických důvodů, byť – pokud si dobře vzpomínám – byl prvotní záměr realizovat výzkum přímo v Kambodži. Výhodou byla autorčina předchozí zkušenost se stáží v dané zemi. Výpovědní hodnota informací získaných v rozhovorech má zjevná omezení daná relativně malým počtem informátorů, způsobem jejich výběru, jazykem rozhovorů atd. Přesto však považuji provedenou sondu za přijatelný postup pro DP. Informace získané v rozhovorech dokreslují ty z literatury. Postup sběru i vyhodnocení získaného materiálu jsou v práci popsány srozumitelně.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou nejdříve prezentovány popisně ve sledu dle osnovy rozhovoru a poté diskutovány

v samostatné kapitole. Diskuse je koncipována jako výběr poznatků z literatury proložený poznámkami z vlastního šetření. To lze přijmout. Autorka při prezentaci a poznatků z vlastního šetření v některých případech poměruje počty odpovědí na jednotlivé otázky, což je u takto koncipovaného šetření problematický způsob interpretace výsledků.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěr shrnuje dříve konstatované základní poznatky o významu dvou zkoumaných problémů, ale i postupně se zlepšující se situaci v základním vzdělávání v Kambodži. Závěr i diskuse výsledků je ovlivněna absencí analytických hypotéz, které by umožnily vztáhnout dosažené poznatky k literatuře. Vyznění DP by působilo méně popisně.

### **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:            výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Finální formátování a kontrola textu a jeho náležitostí mohly být provedeny pečlivěji. V práci lze najít překlepy a slohové neobratnosti. Ne všechny tituly v seznamu literatury jsou využity i v textu (náhodou jsem si všiml studie Gertler a Glewwe, 1990).

### **3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Přístup studentky ke zpracovávání DP hodnotím jako svědomitý, pravidelně mne informovala o postupu, přípravě rozhovorů a konzultovala dřívější pracovní verze DP. V průběhu práce na DP jsme bojovali se silnou tendencí k popisnému zpracování problematiky. To se nakonec podařilo omezit pouze částečně. Přesto si myslím, že předložená práce splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### **Otázky k obhajobě**

V úvodu diskuse výsledků zmiňujete, že odpovědi pracovníku NGOs byly informativnější. Lze tyto rozdíly v odpovědích různých typů informátorů konkretizovat?

Co z poznatků zjištěných ve vaší práci vás překvapilo?

Datum: 5. 9. 2018

**Autor posudku: Josef Novotný**

Podpis: