

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Doc mgr. Jan Hubert, Ph.D.
	Datum: 8/22/2018
Autor: Iva Smetanova	
Název práce: Synantropní členovci jako producenti alergenů v domácnostech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce byla zadána jako literární rešerše.	
<p>Cíle práce : Práce je rešerše na téma synantropní členovci a kontaminace prostředí člověka. Cílem bakalářské práce bylo vytvořit literární rešerši poznatků o synantropních členovcích napadajících naše domácnosti a produkujících alergeny představující rizika ovlivňující život lidských jedinců. Práce se zabývá prostředím, ekologií a biologií jednotlivých skupin, alergenními onemocněními, regulací daných alergenů.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Obvyklá pro dany typ práce, tj. úvod s cílem práce, ekologie a biologie skupin synantropních členovců, alergenní onemocnění, přehled alergenů, regulace alergenů v domácnostech, závěr. Dále přílohy a citovaná literatura. Členění práce naprosto vyhovuje zadanému tématu.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce byla zadaná na široké téma, autorka využila radu zahraničních zdrojů, tj. původních vědeckých prací, review, ale také citace databázi (www. Allergen.org). I když existuje řada dalších prací, které v práci chybí, předložená práce splňuje rozsah požadovaný pro bakalářskou práci. Nelze tedy očekávat, že v daném rozsahu práce budou všechna tato review zahrnuta. Autorka provedla vyber dle svého uvážení, doporučoval jsem i jinou literaturu. Proto literární zdroje považuji za dostatečné a správně citované.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Cílem práce nebylo použít vlastní výsledky. Práce dochází k vlastním závěrům vzhledem k interpretaci.</p>	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Nenasel jsem v práci formální chyby, autorka vytvořila vlastní ilustrace pro doplnění problematiky, některé obrázky přebrala a upravila. Nelíbí se mě popisky tabulek, které jsou malým písmem pod tabulkou, nevím zda je takto nějak předepsáno, ale snižuje to orientaci v textu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce, které si autorka zadala byly splněny. Autorka si vymezila synantropní hmyz těmi druhy, kde jsou známe alergenů a věnuje se popisu jejich bionomie, nezabývá se druhy synantropních/skladištních brouků kde alergenů popsány nejsou. Toto členění je originální, avšak může být považováno i za úskalí práce vzhledem k současnému chápání synantropních členovců. Avšak s pohledu kontaminantu, druhy které nemají identifikované alergenů lze považovat pouze za potenciální kontaminátory prostředí člověka, než se alergenů prokáží a biochemicky charakterizují. Tyto druhy hmyzu jsou zmíněny v kapitole 4.4. další alergenů. Drobnou nevýhodou je že není detailně popsáno, jak je prostředí člověka alergenů kontaminováno, vzhledem k popisu bionomie vybraných druhů členovců.

Otázky a připomínky školitele:

Jako školitel práce nemám na kolegyni žádné otázky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

chvalitebně

Podpis školitele/opponenta:

Jan Hubert

Doc mgr. Jan Hubert Ph.D,
Ph.D. Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i. Drnovská 507, Praha 6 Ruzyne. CZ
161 06;
Department of Entomology, 34A Waters Hall, Manhattan KS 66506, USA.