

Oponentský posudek diplomové práce Bc. Matouše Jačka

„Příčiny změn vývoje vybraných fluviálních jezer Lužnice v profilu Základna“

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou říční nivy, fluviálními jezery a širokým spektrem interakcí, které v nivě mezi jejími jednotlivými prvky probíhají. Je to široká a aktuální problematika, kde je stále ještě mnoho neznámých. Práce čítá 75 stran textu. Text je doplněn 23 grafy, 8 tabulkami a 20 obrázky. Text je členěn do devíti kapitol.

Cílem práce bylo posoudit odlišnosti ve vývoji fluviálních jezer, hledat příčiny, analyzovat proudění v nivě při rozlivu, porovnat hydrologický režim fluviálních jezer a analyzovat kolísání hladiny v profilu: řeka – niva - fluviální jezera a určit stupeň kolmatace jezer. Cíle práce byly splněny až na určení stupně kolmatace jezer.

Rešeršní část práce se věnuje základní charakteristice řeky Lužnice a jejího povodí, fyzicko-geografické charakteristice povodí a vzniku, vývoji a typologii fluviálních jezer. Fyzicko-geografická charakteristika území i popis vzniku fluviálních jezer jsou zdařilé. Postrádám zde však rešerši cizojazyčné literatury, která se zabývá problematikou zanášení fluviálních jezer, kolísání hladiny podzemní vody a vývojem jezerních pánví. Vzhledem k tomu, že autor tyto práce cituje v diskusi, bylo by jednoduché do rešeršní části tyto nové poznatky shrnout.

Pátá kapitola - detailní popis studovaného území - je velmi zdařilá.

Metodika je popsána přehledně. Pouze v kapitole 6.3 odběr sedimentů, není popsáno, podle jakého kritéria byly rozděleny jednotlivé vzorky sedimentů. Autor píše, že podle vrstev, ale není jasné, zda podle zrnitosti, barvy nebo jiné vlastnosti. Prosím o vysvětlení při obhajobě.

Kapitola 7 výsledky je rozsáhlá. Text je jasný a logicky strukturovaný. Podkapitoly zabývající se prouděním v nivě Lužnice, kolísáním hladin v řece, jezerech a podzemní vody jsou velmi dobře zpracované. Výtku mám pouze ke kapitole 7.1 Batymetrické mapování. Zde je orientace v textu dosti složitá, není úplně jasné, které tůně se jak změnily. Je to tím, že se porovnává několik parametrů a vývoj tůní ve dvou časových obdobích. Pomohlo by rozdělení textu na odstavce. Pokud by autor chtěl výsledky publikovat, bylo by asi vhodné dát kapitole jinou strukturu. V kapitole 7.4 Sedimenty z jezer postrádám určení stupně kolmatace jezer, které bylo uvedeno jako jeden z cílů práce. Slovo kolmatace se v práci vůbec nevyskytuje, je zde popsán proces sedimentace, ale kolmatace chybí.

V kapitole diskuse autor přehledně shrnuje dosažené výsledky a dává je do souvislostí s výsledky dalších studií provedených na jiných fluviálních jezerech. Mohla zde být hojněji citovaná zahraniční literatura.

V poslední kapitole jsou získané závěry přehledně a stručně shrnuty. Seznam literatury čítá 44 položek spíše domácí, méně zahraniční literatury.

Po formální stránce je práce vyhovující. Text je, až na první část výsledků, čtivý a srozumitelný. Je psán odborným stylem, pouze místy se vyskytují neobratná spojení nebo neodborné termíny např. „odtržená ramena“. Nevyskytují se zde téměř žádné chyby. Zdařilá je i grafická stránka práce. Tabulky i grafy mají jednotný formát a styl.

Z práce je patrné, že autor strávil mnoho hodin při práci v terénu. Od bakalářské práce ušel kus cesty. Je vidět zlepšení v práci s daty i s textem.

Cíl práce vytknutý v úvodu byl splněn. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou. Dokáže přehledně zpracovat a vizualizovat data. Množství dat a práce vynaložená na jejich získání odpovídá nárokům na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnocení stupněm velmi dobře.

5. 9. 2018 ve Žďáru nad Sázavou

RNDr. Petra Havlíková, Ph.D.

RNDr. Petra Havlíková, Ph.D.
Veselská 55/12
591 01 Žďár nad Sázavou