

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Prostorový dopad finanční dimenze společenské odpovědnosti firmy ČEZ na rozvoj obcí**

Autor práce: **Tomáš Černý**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor si stanovil dva cíle a šest výzkumných otázek, zejm. druhý cíl je poměrně ambiciózní. Hypotézy stanoveny nebyly. Práce má zřetelný sociálně-geografický charakter.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Diskuze s literaturou je na vysoké úrovni, je evidentní, že autor se v problematice společenské odpovědnosti firem velmi dobře orientuje. Oceňuji i snahu o kritický pohled na tento koncept. Vzhledem k druhému cíli diplomové práce by bylo ale vhodné zařadit také zasazení do kontextu rozpočtů obcí obecně (a i např. zdrojů příjmů obcí na obdobné aktivity, které jsou podporovány finančními dary Nadace ČEZ) či diskuzi doplnit o dosavadní zkušenosti s prostorovou analýzou finančně menších zdrojů financování obcí.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor dobře v metodické části objasňuje, jaké metody získávání a analýzy dat použil a proč. Oceňuji metodický postup, kdy autor nejprve analyzuje problematiku na celostátní úrovni a poté se snaží o detailnější sondu na vybraném území.

Užitečné by bylo ale ještě uvést, zda jsou stanovena objektivní kritéria pro rozdělování finančních darů Nadací ČEZ, příp. jaká. Tato informace má totiž významný vliv na výzkumnou otázku č. 3 týkající se faktorů nejvíce ovlivňujících přerozdělování darů Nadací ČEZ. Tabulka 8 uvádí testované proměnné/faktory (mj. mělo by být explicitně uvedeno, z kterých odborných zdrojů byly odvozeny), postrádám tu však alespoň stručnou diskuzi existence měkkých faktorů, které je sice velmi obtížné kvantitativně testovat, ale nepochybně do procesu výběru podpořených projektů vstupují (zejm. pokud rozhoduje správní rada bez daných a předem známých kritérií).

Realizované dotazníkové šetření mezi obcemi, které obdržely nejvýznamnější finanční dary, sice poskytuje dílčí sondu do zkušeností obcí s tímto typem „dotačního programu“, nicméně otázky mohly být formulovány lépe s ohledem na druhý cíl diplomové práce. Doporučila bych využití uzavřených otázek a kvalitativního škálování a jasněji formulovat otázky. Užitečné také mohlo být kromě dotazníkového šetření realizovat jako doplněk rozhovory s vybranými představiteli podpořených obcí s cílem posoudit rozvojový dopad finančních darů, příp. poodhalit faktory, které vstupují do procesu rozhodování o přidělení daru.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Postup a struktura analytické části jsou logické a srozumitelné. Zejména v první části autor prokázal, že si osvojil vybrané techniky statistiky.

Analyzované finanční dary obcí dosáhly něco málo přes 0,5 miliardy Kč za období 2006-2016, přičemž více než polovina prostředků šla na aktivity podporovaných také např. Programem venkova, dotačními programy Ministerstva pro místní rozvoj, krajů aj. Průměrná velikost podpořeného projektu byla 200 tisíc Kč a ve většině případů asi nelze hovořit o projektech, které by měly výraznější rozvojový potenciál, ale jde spíše o projekty, které řeší určitý dílčí spíše „provozní“ problém konkrétní obce. Tuto skutečnost autor příliš nezohledňuje a domnívám se, že autor do značné míry přeceňuje možnosti finančních darů Nadace ČEZ významněji ovlivnit dlouhodobý rozvoj podpořených obcí. Mimo jiné také z důvodu, že pravděpodobně nejsou nastavena objektivní kritéria pro přidělování finančních darů (je uvedeno, že výběr je na správní radě Nadace). Jak zástupci obcí v dotazníkovém šetření sami uvedli, prakticky ¾ projektů by byly realizované i bez podpory ČEZ.

Kapitoly 7.1-7.3 jsou popisné, možná mohla být pozornost zaměřena jen na jeden shluk a využít již zmíněných kvalitativních postupů a jít do větší „hloubky“.

Interpretace otázky č. 6 z dotazníkového šetření je zavádějící, naprostá většina i drobnějších investičních akcí se v obcích plánuje předem, jsou často připraveny v projektovém zásobníku a hledá se/čeká se na vhodný dotační zdroj. Nelze proto interpretovat odpovědi tak, že jde o projekty se značným rozvojovým potenciálem (ač nezpochybnou jejich potřebnost pro každodenní život v obci).

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru autor srozumitelně shrnuje odpovědi na výzkumné otázky. Chybí tu již zmíněná relace vůči širšímu rámci obecních rozpočtů či jiných obdobně oborově zaměřených zdrojů financování, které jsou obcím k dispozici.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce má diplomová práce pouze dílčí nedostatky (např. nevhodný název kap. 3.4, odlišná forma citace textu Hána, Černý (2018), graf č. 2 je schéma, nikoliv graf), počet překlepů je nízký. Práce je vhodně doplněna tabelárními a grafickými prvky vč. kartografických. Diplomová práce je psána čtivě a stylisticky na výborné úrovni.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Diplomová práce je přínosná, doplňuje poznatky geografických prací o finančních tocích do území. Pro některé výzkumné otázky mohlo být využito jiných postupů, avšak v zásadě autor postupoval správně, s výjimkou přeceňování rozvojových možností finančních darů Nadace ČEZ.

Autor prokázal velmi dobrou orientaci v problematice společenské odpovědnosti firem a osvojil si základní dovednosti výzkumné práce. Jsem přesvědčena, že i přes dílčí nedostatky práce splňuje podmínky pro přijetí k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Prosím uveďte z Vám dostupných údajů příklady „významných“ projektů, které byly podpořeny Nadací ČEZ a které jste v práci analyzoval, a považujete je za projekty s významným rozvojovým potenciálem.
- 2) Jsou mezi podpořenými obcemi obce, které byly podpořeny opakovaně/každoročně?

Datum: 1.9.2018

Autor posudku: RNDr. Marie Feřtová, Ph.D.

Podpis: