

Zápis o obhajobě doktorské disertační práce

Datum: 17.9.2018

Jméno: **Mgr. Bc. Jan Vévoda**

Téma: *Soukromoprávní nástroje ochrany životního prostředí*

Přítomni:

Prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (předsedkyně komise)

Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (školitel)

JUDr. Hana Müllerová, Ph.D. (externí oponent)

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D. (interní oponent)

JUDr. Martina Franková, Ph.D. (interní člen komise)

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D. (interní člen komise)

Ph.D. JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D. (externí člen komise)

Předsedající prof. Karfíková přivítala přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce. Dále představila doktoranda členům komise.

Uchazeč uvedl svoji disertační práci a seznámil přítomné se způsobem jejího zpracování a pojetí a okruhů problematik, kterými se zabýval. V úvodním slově hovořil zejména k obsahu práce a shrnul závěry, ke kterým při řešení práce dospěl. Učinil celkový závěr, že soukromoprávní nástroje nemohou ty veřejnoprávní nahradit, ale mohou je doplnit – životní prostředí je tak cenné, že je žádoucí využít k jeho ochraně vše, co je k dispozici.

První oponent JUDr. Müllerová předložila kladný posudek a označila téma práce za nosné a aktuální. Konstatovala, že práce autora naplnila cíle, a že prokázal znalost a orientaci v problematice. Kladně hodnotí způsob zpracování, oceňuje dobrou argumentaci, dobrou práci s judikaturou. Celkově práci hodnotí jako mírně nadstandardní. Připomínky měla k některým zvoleným způsobům citací. Položila dotaz z posudku: *V kapitole o imisích autor poměrně detailně rozebírá různé přístupy k pojmu „míra přiměřená místním poměrům“ (str. 78 a násl.), uvádí různá kritéria, která byla pro jeho objasnění různými soudy využita (stav obvyklý v dané lokalitě vs. stav žádoucí pro daný typ lokality a další). Jak by autor přehledně shrnul tyto směry a kritéria a jaká je jeho vlastní představa o obsahu tohoto pojmu?*

Druhý oponent doc. Stejskal vyhotovil pozitivní posudek, konstatoval, že se jedná o zajímavé téma, které patří k méně tradičním oblastem předmětu

zkoumání v rámci širšího pojetí práva životního prostředí, tudíž je toto téma náročné na zpracování. Ocenil komparaci a nikoliv paralelní popis. Za vynikající považuje práci s judikaturou včetně vlastních kritických poznámek autora k rozhodovací činnosti soudů. Jádro práce spatřuje v kapitole č. 3 a 5, které mohou být přínosem pro rozvoj oboru právo životního prostředí. Kapitola 3. by si dle jeho názoru zasloužila i zpracování např. do podoby samostatného vědeckého článku otištěného v odborném periodickém tisku. Nakonec poprosil doktoranda o zodpovězení dotazu z posudku: *Na str.174 uvádíte návrh speciálního předpisu, resp. novelizaci, která by upravovala některá environmentální specifika institutů obecně upravených v občanském zákoníku, konkrétně na úseku prevence a nápravy škody. Mohl byste v rámci ústní obhajoby tyto úvahy rozvést?*

Doktorand odpověděl na dotazy a připomínky oponentů a prokázal znalosti a vhled do problematiky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Damohorský, který ocenil dobrou spolupráci s doktorandem. Práci označil za výbornou. Výhodu spatřuje ve znalosti anglického a německého jazyka.

V závěrečném slově doktorand poděkoval zúčastněným členům komise.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Mgr. Eva Slavičková



Předseda: prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.



Člen komise: prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.

