



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Anežka HREBIKOVÁ

Název práce: *Snahy o formování občanské společnosti v Ruském impériu na přelomu 18. a 19. století*

Jméno vedoucího (oponenta) práce: doc. PhDr. Dana Picková, CSc.

1. Heuristika(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

2. Řešení problému(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



Ústav světových dějin FF UK

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Chybí podrobnější přehled a kritický rozbor pramenného materiálu. Autorka předložila krátký text, jenž má charakter stylisticky zpracovaného seznamu použitých pramenů. Informuje v něm víceméně obecně o tom, že měla k dispozici memoáry či korespondenci, ale nikoliv, jak s nimi pracovala, jaké informace z nich získala nebo do jaké míry lze tyto informace považovat za spolehlivé.

5. Kvalita zpracování(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:



Ústav světových dějin FF UK

Anežka Hrebiková se svého úkolu zhostila na velmi solidní úrovni. Její práce přináší mnoho zajímavých poznatků, má logicky koncipovanou strukturu, výklad je plynulý a čtivý. Na jedné straně si cením toho, že autorka zpracovala velké množství odborné literatury a dobových pramenů, ale na druhé straně musím vyslovit výtku, která se týká práce s těmito prameny. Autorka se s nimi seznámila v úctyhodném rozsahu, a to včetně nevydaného pramenného materiálu, jež je uložen v ruských archívech a knihovnách. Její text však budí dojem, že ho využívá výlučně pro citace, pro dokreslení svého výkladu a vůbec se nesnaží ho analyzovat, což je podle mého názoru skutečně škoda.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč autorka v textu nepoužívá pro označení století číslovky, což je naprosto běžný úzus, když to tak v názvu a poznámkách činí? Budí to poněkud nepatřičný dojem, jako by se tím snažila svůj text prodlužovat, což vůbec nepotřebuje.

Navržená známka: výborně / velmi dobře

Datum: 20. srpna 2018

Podpis: