

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Bc. Tereza Dragounová
Název práce:	Comparative Analysis of Neologisms in Selected Works of Terry Pratchett and George R. R. Martin (Komparativní analýza neologismů ve vybraných dílech Terryho Pratchetta a George R. R. Martina)
Vedoucí práce:	PhDr. Klára Lancová, PhD.
Rok odevzdání:	2018
Rozsah práce:	56 + přílohy
Posudek:	<input checked="" type="checkbox"/> vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> oponenta
Autor posudku:	Doc. dr. Renata Pípalová, CSc.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	2
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	1
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	2
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	3
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	1
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	2

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Diplomová práce Bc. Terezy Dragounové se zabývá zajímavým tématem neologismů ve vybrané beletrii typu fantasy. Svá zjištění se autorka pokouší interpretovat i v souvislosti s subžánrovými rozdíly. Zjištění jsou však značně problematická, protože práci zásadně chybí definice klíčového pojmu neologismus. Autorka se omezuje pouze na „a word newly introduced into language“ s.10 a v rámci kapitoly o metodice uvádí vlastní pracovní verzi, a sice slova „not being listed in the OED“ (s.24). Bohužel zcela opomíjí další kritéria, zejména uplatnění příslušného slova i za hranicemi konkrétního zkoumaného díla. Výsledná zjištění, jakkoli byla nepochybně pracná, jsou tudíž velmi heterogenní.

V teoretické části práce autorka předkládá přehled slovo-tvorných postupů, přičemž využívá náležitě různých relevantních odborných zdrojů, včetně pramenů recentních. Poněkud ovšem postrádám členění na major vs. minor word-formation processes, a to nejen v části teoretické, ale zejména též praktické. Mohla by autorka ve světle této distinkce vyložit svojí kategorii miscellaneous?

Lze kvitovat, že práce se formulačně vyznačuje odpovídající a rozmanitou slovní zásobou, leč vyžadovala by ještě spoustu editorského úsilí, neboť místy má spíše charakter konceptu (otazníky u citace, překlepy, různé gramatické a kohezní nedostatky, atp.). Rozsah práce se též jeví jako hraniční.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Mohla by autorka vymezit klíčové slovo neologismus?

Mohla by autorka ve světle tohoto vymezení přehodnotit svá zjištění?

Mohla by autorka vyložit, jaké kategorie slovní zásoby vlastně zkoumala?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 6. září 2018

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.