

Posudek vedoucího diplomové práce Tobiáše Kolmačky
„Řecké náboženství v Baktrii“
předkládané v roce 2018 na Ústavu filosofie a religionistiky FF UK

Práce si klade za cíl představit řecké náboženství v helénistické Baktrii (byť se v jejím průběhu ukazuje, že spíše než o náboženství řecké se jedná o řecký překlad náboženství lokálního), a to na základě zejména archeologických pramenů, doplňovaných o řídké prameny literární a epigrafické.

1) Struktura argumentace (7 bodů)

Práce má naprosto průzračnou strukturu. Po úvodu do problematiky a o pramenů následuje popis jednotlivých archeologických lokalit, doplňovaný příležitostně i o písemné prameny. Od sedmé kapitoly dál pak začíná část interpretační, která je rovněž velmi přehledná: nejprve je představen základní interpretační model a poté je v kapitole 8 aplikován na situaci v Baktrii. Stejně tak dílí argumentace v rámci jednotlivých kapitol je velmi dobře sledovatelná.

Cíl práce je jasný a podařilo se ho naplnit. Mou snad jedinou připomínkou je, že by bývalo možná bylo lepší nakonec v názvu vynechat adjektivum „řecké“ a nazvat ji prostě „Náboženství v helénistické Baktrii“, protože jak se v průběhu práce ukáže, baktrijské náboženství je řecké jen z malé části a řecká identita se mnohem více projevovala na nenáboženské úrovni, v oblasti vzdělanosti a kultury.

2) Formální úroveň (7 bodů)

Jazyková i formální úroveň práce je velmi dobrá. Pár překlepů, bibliografických nedůsledností či drobných chyb v prepisech délek řeckých jmen jsem sice v práci našel, nicméně jejich množství je zanedbatelné, zvláště vezmeme-li v potaz, jak náročná v tomto ohledu práce byla (např. řecká jména byla často velmi nestandardní).

3) Práce s prameny (8 bodů)

Práci s prameny nemám co vytknout. Autor pracuje jak s archeologickými primárními prameny, tak s antic- kými prameny literárními a epigrafickými (s nimiž pracuje i v řeckém originálu). S oběma typy pramenů zachází profesionálně. Vedle toho používá kvalitní sekundární literaturu v angličtině, němčině i francouzštině.

4) Vlastní přínos (8 bodů)

Zatímco první část práce je víceméně kompilační a podává prostě přehled nálezů z lokalit v Baktrii na základě sekundární literatury, ve druhé, interpretační části je vlastní přínos nepochybný a autor zde nabízí originální výklad nálezů představených v části první. Zároveň prokázal autor svou odvahu a originalitu už samotnou volbou neotřelého tématu, které doposud nebylo zpracováno nijak důkladně.

5) Obecný přesah práce (8 bodů)

I v tomto případě je velký rozdíl mezi první a druhou částí práce. Zatímco ta první je pro religionistu nearcheologa spíše nezáživná, ve druhé části řeší autor nesmírně zajímavé interpretační problémy, které jsou podnětné i pro toho, kdo se sám zabývá úplně jinými kulturami. S nabízenými postkoloniálními interpretačními modely navíc pracuje velmi zručně a předvádí na konkrétních příkladech řadu jejich konkrétních implikací.

Práce splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci, a proto ji navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji 38 body, tj. jako *výbornou*.