

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Aleksei Lavrentev

Název práce: Srovnání polského a ukrajinského ústavů paměti národa a jejich interpretace Volyňského masakru

Vedoucí práce: doc. Jiří Vykoukal:

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Obsah a cíl práce autor vysvětluje v jejím úvodu srozumitelným způsobem. Práce se týká minulosti polsko-ukrajinských vztahů i současné interpretace jednoho z jejich klíčových konfliktních momentů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Tvůrčí přístup autora je nesporný. Náročnost, šíře a členitost tématu je zjevná, proto nebylo snadné najít optimální způsob rozdělení bohatého materiálu, který vytěžil z pramenů různého druhu, do kapitol a určit jejich optimální návaznost. Teoretické a metodologické ukotvení práce je podle mého názoru v pořádku. Přehled použitých pramenů a literatury je značně bohatý, a to i po stránce jazykové rozmanitosti. Cenné je zařazení příloh, které vzešly z přímého (písemného i ústního) kontaktu autora s šéfem ukrajinského ústavu národní paměti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Nemohu autorovi vyčítat, že jeho čeština není úplně dokonalá. V souvislosti s tím vykazují jazyk i styl práce některé problémy, zejména pokud jde o ovlivnění slovní zásoby prvky některých jiných slovanských jazyků. Někdy to může mít vliv i na srozumitelnost celých formulací, nebo vzbuzuje nežádoucí asociace (slovní spojení „fór historiků“ místo správného „forum historiků“). Domnívám se, že práce měla projít jazykovou korekturou rodilého Čecha, čemuž asi zabránil časový faktor. Odkazy na odbornou literaturu jsou poměrně bohaté a zvládnuté. Zároveň musím ocenit malé množství překlepů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Autor pochopil látku a dospěl k přesvědčivým, byť zčásti také k očekávatelným výsledkům. Srovnání obou ústavů národní paměti je přínosné a ve svých závěrech přesvědčivé, totéž platí o srovnání polské a ukrajinské interpretace volyňských událostí z roku 1943. Poněkud mi vadilo jen vícenásobné opakování některých skutečností na dvou nebo více místech práce. Některé autorovy dílčí názory jsou diskusní (vznik koncepce ukrajinského nacionalismu nelze spojovat jen se Lvovem apod.), někde jsou patrná dílčí rozporná tvrzení, např. při úvahách, zda byl ukrajinský politický, vědecky podložený pokus o vyzvednutí významu a jednoznačnou interpretaci ukrajinského hladomoru úspěšný či nikoli.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak by vyznělo srovnání polských přístupů k volyňským událostem roku 1943 a jeho výsledků s postupy a hodnocením současné ruské historiografie?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci bez dlouhých úvah doporučuji k obhajobě a přikláním se k jejímu hodnocení známkou „velmi dobře“, doporučuji však přihlédnout k průběhu obhajoby.

Datum: 9. 9. 2018

Podpis:

dr. Bohdan Zilynskij