

### Posudek oponenta diplomové práce

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>Jméno posluchače</b> | Bc. Josef Čihák  |
| Téma práce              | Manuál pro výběr tenisového vybavení pro hráče a trenéry   |
| Cíl práce               | Vytvořit manuál pro výběr tenisového vybavení pro hráče i trenéry. Jako doplněk práce ve druhé části doloženo dotazníkové šetření u aktivních hráčů tenisu a trenérů, které se týká jejich preferencí ohledně tenisového vybavení. |
| Vedoucí diplomové práce | Mgr. Tomáš Kočib   |
| Oponent diplomové práce | Mgr. Petra Pravečková, Ph.D.   |

|                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| <b>Rozsah práce</b>                 |           |
| stran textu                         | 116       |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 62 (44)   |
| tabulky, obrázky, grafy, přílohy    | 9, 59, 13 |

| Náročnost tématu na                                     | úroveň  |             |       |             |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
|   | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| teoretické znalosti                                     | x       |             |       |             |
| praktické zkušenosti                                    | x       |             |       |             |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | x       |             |       |             |

| Kritéria hodnocení práce                      | úroveň  |             |       |             |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
|   | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| název práce                                   | x       |             |       |             |
| téma práce a její aktuálnost                  |         |             | x     |             |
| teoretická fundovanost autora                 | x       |             |       |             |
| formulace cílů práce                          | x       |             |       |             |
| adekvátnost použitých metod                   | x       |             |       |             |
| celkový postup řešení                         | x       |             |       |             |
| práce s daty a informacemi                    | x       |             |       |             |
| hloubka provedené analýzy                     | x       |             |       |             |
| členění a logická stavba práce                | x       |             |       |             |
| práce s odbornou literaturou                  | x       |             |       |             |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)  | x       |             |       |             |
| stylistická úroveň                            | x       |             |       |             |
| přesnost formulací a práce s odborným jazykem |         | x           |       |             |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**x**

**Práce je / není doporučena k obhajobě.**

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Z teoretického hlediska je DP zpracována dostatečně a přehledně. Po poměrně dlouhém úvodu s dost svéráznými autorovými názory, následují teoretická východiska práce, jasně definovaný cíl práce a úkoly. Teoretická část práce, která tvoří stěžejní část, na mne působí přehledně a čtivě, určitě je/bude přínosem řadou doporučení.

Druhá část práce (je spíše doplněk) a je věnovaná výzkumné sondě – dotazníkovému šetření zaměřené na preferenci výběru tenisového vybavení u výkonnostních hráčů ve vybraných tenisových oddílech.

Výsledková část spojená s diskuzí je přehledně zpracována v podobě grafů, které jsou dostatečně doplněny textovou částí zabývající se omyly a problémy, které v praxi ohledně tenisového vybavení mohou nastat. Část závěr logicky ukončuje práci.

### **Připomínky:**

- na můj vkus dost osobitý úvod manuálu, který by mohl odradit některé čtenáře
- v práci se vyskytuje spousta krásných a vhodně zvolených ilustračních obrázků, u kterých ale nejsou uvedeny zdroje

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaká byla návratnost dotazníků při vašem výzkumu?
2. Udělal byste ve výzkumu něco jinak?

V Praze dne: 11. 9. 2018

Podpis: