

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mikoláš Růžek
Téma práce:	Zpřístupnění důkazů v rámci sporů o náhradu škody způsobené porušením soutěžního práva
Rozsah práce:	67 s.
Datum odevzdání práce:	3.7.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je velmi aktuální, a to i vzhledem k recentně přijatému zákonu v ČR transponujícímu příslušnou směrnici EU.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vcelku náročné na znalosti nejen soutěžního práva a jeho vymáhání, ale též na orientaci v civilním řízení v ČR, a navíc v systémech zpřístupnění důkazů v USA.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti kapitol včetně úvodu a závěru. Kapitoly na sebe logicky navazují. Je možné vyzdvihnout dílčí závěry na konci každé kapitoly. Určitě oceňuji dodržení omezeného stránkového rozsahu diplomové práce, který není na úkor kvality práce, ale naopak se diplomantovi povedlo shrnout a zanalyzovat vše podstatné stručně a výstižně.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si v práci vzal za cíl srovnat problematiku informační asymetrie pomocí analýz amerického systému, směrnice EU a její české transpozice.

Po formální stránce práce je čtivá bez výraznějších překlepů či jiných nedostatků. Jak již uvedeno výše, práce je dobře strukturována, kapitoly na sebe navazují a dílčí závěry pomáhají přehledně shrnout provednou analýzu v každé části práce.

Po obsahové stránce je znát, že si autor zvolil téma, v kterém se dobře orientuje a je schopen předat hlavní poznatky čtenáři srozumitelným způsobem. Ač autor sám uvádí, že tendence srovnávání soutěžního práva v EU s americkým systémem, je již do značné míry klišé, zde určitě přináší neocenitelnou přidanou hodnotu a bez tohoto srovnání by byly závěry neúplné.

Práce obsahuje pojetí úvodu a závěru tak, jak by měly optimálně v kvalifikačních pracích vypadat. Velmi precizně zpracovaný úvod do kvalifikační práce čtenáři osvětluje cíl práce, pokládané otázky a metody zkoumání. Snad jen jako perličku by oponentku zajímaly důvody pro výběr daného tématu. Závěr vedle odpovědi na položené dotazy obsahuje i přehledné srovnání problematik formou tabulek, což je uchopení sice netradiční, ale při srovnání různých úprav vítané.

Velmi pozitivně hodnotím, že práce přináší vcelku ucelenou snahu o pojetí náročného tématu se začleněním vlastní kritické analýzy, kdy si autor pokládá praktické otázky fungování systémů zpřístupnění důkazů, a i hodnotí přijaté úpravy.

Práce naplňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací a hodnotím známkou výborně v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil cíl svojí práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí samostatně a originálně.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá odpovídající množství zdrojů včetně cizojazyčných, čemuž odpovídá i dostatečný poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce svojí úpravou odpovídá požadavkům na kvalifikační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá bez větších gramatických chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně v závislosti na obhajobě.

- Autor vesměs hodnotí českou transpozici jako zdařilou. Oproti evropské úpravě, která tuto otázku příliš neřeší, a americké úpravě, zavedl český zákonodárce zálohy na škody s vydáním dokumentů. Jedná se o ojedinělý přístup, nebo je možno ho spatřit i v jiných členských transpozicích? Je možno považovat tento přístup za legitimní, tj. nehrozí počáteční odrazení od uplatňování soutěžních vymáhání v českém právu, což by ve svém důsledku mohlo být považováno za rozpor s účelem směrnice řešit problematiku informační asymetrie?

V Praze dne 6.9.2018

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.
oponentka