

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mikoláš Růžek
Téma práce:	Zpřístupnění důkazů v rámci sporů o náhradu škody způsobené porušením soutěžního práva
Rozsah práce:	150 305 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou, necelých 67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. 6. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je bezpochyby vysoce aktuální, reflektuje neobvyklou novinku v právu EU i ČR, je zajímavé pro teorii i praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné zaměřením na problematiku, která vyžaduje znalost hmotněprávních a především procesních ustanovení práva EU a ČR a vzhledem ke komparativnímu zaměření i práva USA. Zahrnuje jak nezbytnou orientaci v otázkách soukromoprávní aplikace soutěžního práva, tak i v civilním procesu – řízení o náhradách škody - obecně.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce zpracována kvalitně, s potřebnou pečlivostí a tedy i s minimem rušivých překlepů či jazykových neobratností. Je vybavena standardně vyžadovanými součástmi (seznam literatury a zkratk, abstrakty v českém a anglickém jazyce...). Svým rozsahem i formálním zpracováním odpovídá nárokům kladeným na PF UK na diplomové práce.

Z hlediska systematiky a způsobu podání je práce členěna do tří hlavních obsahových bloků, v jejichž rámci je ne analyzováno řešení problémů informační asymetrie (zpřístupnění důkazů žalobci o náhradu škody vzniklé z narušení hospodářské soutěže) v právu USA, po té EU a nakonec ČR. Detailní rozbor těchto tří právních úprav pak autor využívá ke srovnání, které je obsaženo v Závěru práce. Práce má hodnotné i vstupní pasáže, jednak Úvod s velmi propracovaným stanovením cíle (výzkumného záměru) a kapitoly věnované problému informační asymetrie v dokazování obecně. Jde o jasnou, čtenáře dobře vedoucí strukturu, v níž je každá velká obsahová kapitola navíc vybavena dílčím závěrem. Samotný Závěr práce pak, pro přehlednost zjištění vyplývajících z komparace, obsahuje srovnávací tabulky.

4. Vyjádření k práci

Autor přistoupil ke zpracování velmi důkladně a s nepochybným zaujetím. Vhodně si zvolil dílčí problém, kterému věnoval analýzu jdoucí do hloubky zkoumané problematiky. Přestože není možné řešení problému informační asymetrie zvolené EU, resp. ČR v transpozici směrnice 2014/104/EU do zákona č. 262/2017 Sb., hodnotit z hlediska jeho úspěšnosti či efektivity vzhledem k novosti právní úpravy a tudíž i chybějící praxe, autor se s tímto problémem velmi vhodně vyrovnal tím, že řešení

zvolená legislativci srovnal s prakticky odzkoušenou a rozsáhle komentovanou právní úpravou USA. Jde o příklad skvěle zužitkované komparace, která není pouhým intelektuálním cvičením, ale pomáhá posoudit právní úpravu, na jejíž praktickou aplikaci teprve čekáme.

O zvládnutí záměru zvolenou metodou svědčí zejména Závěr diplomové práce, který velmi střízlivým způsobem hodnotí shody a rozdíly v přístupech mezi USA, EU a ČR a snaží se – nevyhnutelně jen obecně – naznačit možnou podobu budoucí praxe tam, kde je soukromoprávní vymáhání soutěžního práva novinkou. Ze srovnání provedeného v Závěru pěkně vysvítá opatrnost evropského zákonodárce, který se obává negativních podob „zjištění soudčství“ známého z některých exemplárních velko-sporů o náhradu škody v USA. Autor se však rovněž velmi správně ptá, zda přehradu postavené do cesty těmto negativům nebudou v evropském prostředí ztěžovat cestu soukromých žalobců ke spravedlnosti.

Ocenit je třeba i autorovu práci s prameny, o jejíž důkladnosti svědčí 249 odkazů pod čarou a rozsáhlý seznam použitých zdrojů.

Práce i po obsahové stránce – tedy z hlediska své odborné úrovně - rozhodně odpovídá požadavkům kladeným na PF UK na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	NA NADSTANDARDNĚ DOBRÉ ÚROVNI.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	NA NADSTANDARDNĚ DOBRÉ ÚROVNI.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI.
Jazyková a stylistická úroveň	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

Otázky k obhajobě:

1. Směrnice 2014/104/EU je netypickým nástrojem pro soutěžní právo EU a současně je dílčí harmonizací jinak autonomního procesního práva členských států. Zákon č. 262/2017 Sb. tedy

nepodléhá jen obvyklému požadavku efektivity a ekvivalence jako jiné národní procesní předpisy užívané k prosazení nároků vyplývajících z práva EU, ale všem aplikačním principům a nástrojům práva EU. Vidíte již nyní, na základě provedené analýzy, taková ustanovení zákona č. 262/2017 Sb., kde lze očekávat problémy spojené s jejich euro-konformním výkladem, s požadavky na přímý účinek ustanovení směrnice, na předběžné otázky k SDEU apod.?

2. Očekáváte – se znalostí všech možností získat důkazy nutné pro podání žaloby na náhradu škody – že by v ČR mohlo dojít na *stand-alone* žaloby, tedy případy, kdy by žalobci nevyčkali rozhodnutí soutěžního orgánu konstatující kdo a v čem porušil zákazy soutěžního práva EU, resp. ČR?

V Praze dne 16. 7. 2018



doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce