

Oponentský posudek na diplomovou práci Marie Švábové
Dotazníková evaluace vysokoškolských pedagogů
76 stran textu, literatura, přílohy

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma z vysokoškolské pedagogiky, tj. z pedagogické disciplíny, která je u nás - přes slibné začátky v 50. letech minulého století - disciplínou poměrně opomíjenou. Téma pak je specifikováno na studentské hodnocení výuky na vybraných fakultách Univerzity Karlovy, tj. jde o specifikaci, která stále ještě nese punc tzv. inovací ve výuce, zároveň jde o téma s bezprostřední použitelností výsledků. Výběr tématu se tedy podle mého názoru Marii Švábové zdařil.

Práce je koncipována jako teoreticko - empirická, těžiště však má v empirické části. Teoretická část stručně a přehledně podává charakteristiku akademického pracovníka, jeho rolí, vztahu učitel - student a principů vysokoškolské výuky. *Vzhledem k tomu, že studentské hodnocení se týká - a má týkat - celé výuky (programu, kursu, předmětu), tj. nehodnotí se jen činnost učitele, subkapitola 2.1.4. by si zasloužila - i pro účely interpretace získaných dat - podrobnější rozpracování. Zde se autorka opírá o jeden zdroj (Vašutová) a v charakteristice principů může docházet také ke zkreslením (např. princip kvality výkladu: existuje výuka, která není na výkladu vůbec založena).* Další teoretická východiska se koncentrují k problematice hodnocení: hodnocení profese, hodnocení výuky obecně a hodnocení výuky studenty (včetně mezinárodních srovnávacích výzkumů), k hodnotě dotazníku při studentském hodnocení výuky a okolnostem spojeným s jeho distribucí a přijetím na vysoké škole.

Empirická část má zřetelně popsané zaměření i způsoby výzkumu - hloubkový rozhovor, analýza dotazníkových šetření. *(Byla bych ráda, kdyby autorka při obhajobě dokázala, že její rozhovor se studenty měl charakter tzv. hloubkového rozhovoru.)*, zřetelně také odděluje data od jejich interpretace. Přináší informace, které jsou pro čtenáře z vysokoškolských podmínek velmi zajímavé a autorka je také mnohovrstevnatě interpretuje: např. o tom, že studenti se po vyplnění dotazníků již nezajímají o dopady hodnocení, jak reflektují studentské hodnocení učitelé aj.. Autorka hojně cituje své zdroje a text tak získává přesvědčivou dimenzi. Závěr pak má shrnující povahu: *uvažovala autorka také o diskusní části závěru?*

Předloženou diplomovou práci Marie Švábové považuji za text, který splnil všechny požadavky na diplomové práce na Katedře pedagogiky FFUK. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat v ý b o r n ě . Doporučuji autorce, aby zvažila možnost publikace některých závěrů (např. v časopise AULA). Podněty k obhajobě má autorka textu vyznačeny kurzívou.

