

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Veronika Rodová

Název práce: Strategický plán spolku Vraťme dětem pohyb, z. s.

Cíl práce: Vytvořit návrh strategického plánu spolku Vraťme dětem pohyb, z.s. na období září 2018 - září 2021.

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Nevyhovující
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Nevyhovující
Pravopis a stylistika	Nevyhovující

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – Předložená diplomová práce se zabývá zajímavým tématem strategického plánování s ještě zajímavějším subjektem. Práce je z mého pohledu charakteristická kvalitním rozsahem práce, opravdu velmi detailními a podrobnými informacemi a celkově velmi nadstandardní náročností. Podobně nadstandardně hodnotím praktickou využitelnost práce, ale jen z hlediska obsahového a tematického, včetně zpracovaného strategického plánu. Bohužel tato pozitiva velmi výrazně snižují některé nedostatky, zejména v pravopisu a formální úpravě práce, čímž se z mého pohledu stává práce téměř nepublikovatelnou a nezveřejnitelnou. Již méně významné, leč taktéž podstatné nedostatky shledávám v logické stavbě práce, zpracovaných teoretických východiscích a zpracování některých aplikovaných strategických analýz. Zejména díky pravopisu a úpravě práce musím hodnotit celkově práci jako nevyhovující a nutnou ke korekci.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala velmi samostatně, což na jednu stránku lze vnímat pozitivně, zejména s ohledem na hloubku provedených analýz a rozsah práce. Nicméně celkové zpracování vypovídá o faktu, že přílišná samostatnost nejspíše vedla k některým zásadním nedostatkům, které tak velmi ovlivnily celkový výsledek práce. Zde vidím největší nedostatek v absenci spolupráce s někým, kdo by provedl kontrolu pravopisu a splnění formálních požadavků a dále pak nedostatečnou spolupráci s vedoucím práce zejména v ohledu zpracování strategických analýz.
- Logická stavba práce – Abstrakt má odlišnou strukturu, než je standardní na UK FTVS. Práce má poněkud nelogickou a méně přehlednou strukturu kapitol. Celá praktická část práce je vměstnána do jedné hlavní kapitoly „5 Praktická část“, přičemž by bylo vhodnější strukturovat tuto část do více velkých hlavních kapitol, např. podle jednotlivých hlavních částí strategického plánu. Dále dle obsahu je v práci dvakrát kapitola 5, jednou jako „Praktická část“ a jednou jako „Diskuze“. Dále je SWOT analýza (5.4.1) a shrnutí a zhodnocení analýz (5.4.2) uvedena jako podkapitola analýzy vnitřního prostředí (5.4).

- d) Práce s literaturou – Práce využívá celkem 65 zdrojů, z toho 9 zahraničních, čímž splňuje požadavky na diplomovou práci. Teoretická východiska jsou zpracována na cca 25 stranách, což svým rozsahem odpovídá úrovni diplomové práce. Nicméně tematickým zaměřením jsou od kapitoly 3.2.3 spíše takovou směsicí všeho možného od legislativy neziskových organizací, resp. spolků přes přehled o financování, management, marketing po analýzy. Diplomantka čerpá především z nejnáze dostupných českých (především) psaných zdrojů, a od všech uvedených témat se jedná o takový základní přehled. Na úrovni diplomové práce očekávám specifitěji zaměřenou, a především pestrou rešerši aktuálních trendů, zajímavostí, přístupů ke strategickému plánování v neziskových sportovních organizacích, popř. přímo pro bojové sporty. Právě k tomu slouží především aktuální zahraniční zdroje, zejména z řad vědeckých odborných článků publikovaných ve světových vědeckých časopisech, které jsou snadno dohledatelné přes online přístup.
- e) Adekvátnost použitých metod – V práci je použito velké množství metod, od kvalitativních po kvantitativní. Provedení analýzy dokumentů, pozorování, interview, dvou dotazníkových šetření, PEST analýzy, Porterova modelu pěti sil a SWOT analýzy vypovídá a velmi nadprůměrné a opravdu velmi vysoké náročnosti práce. Je však třeba těmto metodám, resp. jejich aplikaci a konkrétnímu postupu věnovat v kapitole 4 větší pozornost a vše zpracovat podrobněji. Tato kapitola slouží ke konkrétnímu a velmi podrobnému popisu postupu využití jednotlivých metod, ze kterého by byl schopen případný čtenář zopakovat analýzu a výzkum na stejné, či podobné úrovni. V tomto ohledu byla diplomantka v kapitole 4 stručná a tím opomenula mnoho potřebných informací (např. struktury rozhovorů, operacionalizace u dotazníkových šetření, výsledky pilotáže, způsob analýz dat jak u kvalitativního, tak i u kvantitativních částí výzkumu, způsoby zpracování a hodnocení PEST analýzy a Porterova modelu, apod.). Aplikace a zpracování jednotlivých analýz (PEST, Porter, SWOT) není příliš zdařilé, vyskytují se tam faktické i metodické nedostatky – viz níže připomínky k jednotlivým analýzám.
- f) Hloubka tematické analýzy – hloubka provedených analýz a celkové množství konkrétních informací, uvedených v práci, je skutečně nadstandardní. Diplomantka popisuje vše téměř do nejmenších detailů. Z tohoto pohledu diplomová práce značně převyšuje standardy pro práci této úrovně. Tato pozitiva jsou však poněkud znehodnocena určitou nesprávností zařazení jednotlivých informací, také určitou nepřehledností a z mého pohledu i „chaotičností“ pro čtenáře. Taktéž se zde projevilo nesprávné zpracování některých dílčích analýz – viz připomínky níže k analýzám a souvislosti s použitými metodami výše v dílčím hodnocení. Nicméně následně zpracovaná strategie a plán považuji za dostatečně konkrétní, specifický a velmi dobře aplikovatelný. Toto dílčí kritérium také mírně snižuje nízká kvalita Diskuze a Závěru práce.
- g) Úprava práce – Práce obsahuje příliš mnoho nedostatků ve formálním zpracování. Počínaje překlepy, absencí číslování stránek, až po chybné odkazy na objekty a nedodržování předepsaných okrajů stránek, atd. Viz níže připomínky.
- h) Pravopis a stylistika – práce obsahuje nadměrné množství pravopisných chyb. Z tohoto pohledu považuji práci za nevyhovující. Zejména pak s ohledem na skutečnost, že práce bude zveřejněna a bude dostupná volně na internetu. Takové množství pravopisných chyb neodpovídá úrovni akademické závěrečné práce na Univerzitě Karlově.

Připomínky:

Abstrakt – celkově má jinou strukturu, než je obvyklé. Dále v části „Výstupy“ by měly být uvedeny konkrétní výsledky analýz a návrhů. V anglické variantě je abstrakt nadepsán česky.

V práci zcela chybí číslování stránek.

Úvod – překlep („mixed material arts“), pravopisná chyba („... aby zjištěné informace měli praktický ...“)

Kapitola 2.1 – v této kapitole je cíl práce uvedený rozdílný, než v abstraktu. Zde se píše o strategickém plánu na období září 2018 – září 2019, přičemž v abstraktu je vymezené období září 2018 - září 2021.

Kapitola 3.1.1 – nesprávné skloňování („Hlavní hlediska, které musíme brát ...“), překlep („...tělesného a psychického vývoj dítěte.“)

Obrázek 1 a 2 – nepříliš dobrá vizuální kvalita ilustrace (bylo by vhodnější takto nenáročné obrázky překreslit)

Kapitola 3.1.4 – písmo jiné barvy – „...vrozeným pudem živého organismu. Každý jedinec je tedy schopný se bránit, avšak úroveň této schopnosti je závislá na mnoha proměnných, a to včetně tréninku.“

Kapitola 3.2.1 – nesprávná skloňování – „...nebo jako zájmovou pohybová činnost. Základní kategoriemi jsou bojové ...“

Celkově práce obsahuje četné nedostatky v úpravě textu a pravopisu – chybějící či přebývajících interpunkce, nesprávně formátované odkazy na zdroje, překlepy, nesprávná skloňování, pravopisné chyby, různá formátování písma u citací, chybné odkazy na objekty, apod. Do cca 35 stránek práce jsem dále napočítal celkem 20 těchto nedostatků (konče u obrázku č. 5). Dále již nebudu toto kritérium práce připomínkat, protože již nyní je z tohoto pohledu diplomová práce nevyhovující.

U online zdrojů chybí v textu uvedení roku (v případě online zdrojů se jedná o rok tvorby stránky, popř. její platnosti, popř. poslední aktualizace).

Kapitola 3.2.3 – odkaz na tabulku č. 2, nicméně v práci je tabulka č. 2 až u SWOT analýzy, kterou také znázorňuje. Dále je zde uvedeno: „Dále autorka rozlišuje tři úrovně v jednotlivých sektorech.“ Jaká autorka? Zcela zde chybí odkaz na zdroj.

Tabulka č. 3 v kapitole 5.1.2 nespĺňuje předepsané okraje stránky.

Kapitola 5.2.1 – chybný odkaz na tabulku č. 2.

Obrázek č. 7 nespĺňuje předepsané okraje stránky.

Některé další vložené objekty taktéž nespĺňují předepsané okraje stránky.

Charakteristika produktů v kapitole 5.2 je sice v pořádku a jasná, nicméně vzhledem ke zpracované teorii by mohla být rozsáhlejší, a produkty by mohly být zpracovány podle toho, co je zpracováno o produktech v teorii, navíc z uvedených různých pohledů a klasifikací.

U zpracované PEST analýzy (v jakékoliv její variantě – PESTLE, BPEST, BPESTLE) by bylo vhodné jasně vymezit možné důsledky a ovlivnění pro vybranou sportovní organizaci. Z toho pak by byla patrná zbytečnost uvádění některých makroekonomických údajů, které jsou pro daný subjekt v podstatě irelevantní a zbytečné. Sociální faktory by měly být založeny na nějakých podkladech, takto to působí jako určité úvahy, či domněnky, které jsou různě prezentovány a předávány tzv. z úst do úst, bez jakéhokoli jasného podkladu. Technologické faktory jsou zde zcela nesprávně zpracovány (například bych zde očekával dostupnost a pestrost sportovního vybavení pro všechny druhy sportů, vývoj těchto zařízení, technologické zpracování, bezpečnostní aspekty sportovního zařízení, vybavení s ohledem na technologické zpracování, dále pak využití internetu a digitálních technologií pro marketingovou komunikaci). PEST analýza by měla být co nejvíce konkrétní a především specifická a aplikovatelná, včetně možného vlivu (konkrétního) na vybranou sportovní organizaci.

Porterův model pěti sil je zpracován nesprávně. Obsahuje pouze základní úvahy, které se vzdáleně vztahují k jednotlivým částem Porterova modelu. Nicméně zde se jedná celkově o nepochopení tohoto analytického nástroje, jeho aplikace a zpracování. Porterův model by měl být založen na určitých kvantitativních či kvalitativních podkladech, které měří určité specifické charakteristiky mikroprostředí a jejich následný vliv na daný zkoumaný subjekt. Patří sem např. v rámci současného konkurenčního prostředí míra růstu trhu, podíl fixních nákladů, velikost, počet a síla aktuálních konkurentů, diferenciací produktů, náklady odchodu z odvětví, apod. Podobně pak pro další jednotlivé konkurenční síly. Tyto charakteristiky je třeba změřit, posoudit a ohodnotit a následně z modelu vyplynou určitá konkrétní východiska pro daný subjekt, jako např. příležitosti a hrozby do SWOT analýzy. Pro vyjednávací sílu odběratelů je v práci zpracováno dotazníkové šetření, které prezentuje určité chování spotřebitelů a zákazníků, což by v tomto případě mohlo sloužit jako podklad pro Porterův model. Škoda, že podobně nejsou zpracovány i další konkurenční síly v modelu. Navíc z mého pohledu je třeba pro účel vybrané organizace vytvořit určitou modifikaci Porterova modelu, protože standardní model považuji za těžko aplikovatelný pro sportovní neziskové prostředí.

Grafy, prezentující výsledky dotazníkových šetření jsou těžko čitelné a nepřehledné díky černému pozadí (v elektronické verzi práce). U tištěné verze je tento aspekt v pořádku.

Zpracovaná SWOT analýza je zdařilá z hlediska kvantitativní metody zpracování. Svým obsahem však jednotlivé části neodpovídají rozdělení na vnitřní a vnější prostředí. Mezi slabými stránkami je uvedeno „nízké povědomí a známost“, což vychází z informací z vnějšího prostředí a patří to tak do hrozeb. V příležitostech se naopak objevují prvky z vnitřního prostředí jako je „zavedení nového produktu“, „rozšíření produktu“, „sponzoring a spolupráce s novými partnery“. V hrozbách pak také jsou uvedeny prvky z vnitřního prostředí nebo budoucí nepodložené predikce, co by se možná někdy mohlo stát, jako je „odchod trenéra ke konkurenci“, „ztráta partnera, investora“, „ztráta zákazníků“. SWOT analýza je však analýzou současné situace, nikoliv možných budoucích predikcí, navíc zcela nepodložených a pouze odhadovaných.

Zpracovaný strategický plán je zajímavý a z mého pohledu adekvátní a dostatečně konkrétní. Pro lepší přehlednost a srozumitelnost by bylo vhodné strategické cíle zpracovat do schématu či tabulky nejen podle oblastí, ale i dle časového vymezení. Byla by tak jasná vzájemná návaznost jednotlivých

stanovených cílů. Pro inspiraci zpracování by mohla sloužit publikace od Čáslavové, Management a marketing sportu z roku 2009, kde je uveden příklad strukturování strategických cílů na stranách 39 – 41. Podobně i pak akční plán mohl být zpracován přehledněji do nějakého schématu, či tabulky, apod.

Diplomantka o sobě v Diskuzi mluví v mužském rodě (autor)?

V Diskuzi chybí polemika praktické části v kontextu zpracované teorie. Na úrovni diplomové práce by mohla být diskuze hlubší a rozsáhlejší. Stejně tak i Závěr práce.

Seznam literatury obsahuje drobné formální nedostatky a nejednotnost u některých citací.

Navržený klasifikační stupeň: nevyhovující.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 10.9.2018

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.