

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Štěpán Veselský
Téma práce:	The Regulatory Landscape and Market Overview of Insurance Agents and Brokers in the Czech Republic
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. 3. 2017 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku zprostředkování pojistných produktů. Právní úprava této oblasti je stále aktuální a je jí věnována pozornost nejen ze strany státu, ale i odborné veřejnosti. Rovněž v této oblasti existuje aktuální diskuze nad novou právní úpravou této oblasti. Z tohoto důvodu pokládám diplomantem zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také soukromého práva a práva správního. Proto se jedná o téma průřezové, které je náročné na kvalitní zpracování.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá několik monografií a odborných článků. S ohledem na možný mezinárodní aspekt tématu je rovněž k dispozici i velké množství zahraniční literatury, dokonce samostatných monografií. Rovněž jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velkém rozsahu nalézt na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně zmiňuje, kdy jmenovitě uvádí metodu deskripce a analýzy. Použití vědeckých metod přitom odpovídá jejich standardnímu užívání, když diplomant nejprve deskriptivní metodou nastiňuje současný právní stav nebo stav právního poznání a následně přistupuje k analýze.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 60 stran vlastního textu.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem tři kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) The Insurance Market, 2) Distribution Channels a 3) Regulatory Framework.

Tuto systematiku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve rozebírá téma z účetního a statistického pohledu a následně se zabývá účinnou právní úpravou a návrhem zákona nacházejícím se v legislativním procesu.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem schémat a tabulek, česko-anglickým slovníkem použitých termínů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, jehož kvalitní zpracování může napomoci v diskuzi nad dlouhodobě diskutovanou problematikou regulace zprostředkovatelské činnosti v segmentu pojišťovnictví a poukázat na praktická úskalí aplikace související právní regulace.

Obsahově považuji práci za poměrně zdařilou, neboť diplomant vhodně používá vědecké metody, postupuje od obecného ke zvláštnímu. Bohužel mi uniká důvod psaní této práce v anglickém jazyce, neboť se zabývá čistě národní problematikou, a to navíc v případě, kdy diplomant poměrně často nedodržuje ustálená gramatická pravidla spisovné angličtiny. Na druhou stranu oceňuji diplomantovu práci s pojmoslovím. Níže uvádím toliko příkladný výčet pochybení diplomanta.

Z formálních nedostatků bych uvedl například neodsazení slov o jedné hlásce na nový řádek. V práci také není dodržováno psaní poznámek pod čarou, kdy jednou jsou uvozeny před interpunkcí, jindy po interpunkci (např. str. 7 a 9). Rovněž za formální pochybení považuji používání českých názvů společností, které jsou jednou psány s diakritikou, podruhé nikoliv (např. str. 9 a 36). Diplomant rovněž nepoužívá systematicky zkratky právních předpisů, když např. zák. č. 89/2012 Sb. jednou uvozuje jako „New Civil Code“, později jako „Civil Code“ (str. 11). Závěrem, za velký problém považuji citace použitých zdrojů, které vykazují značné nedostatky.

Diplomant se rovněž nevyvaroval jazykových nedostatků a překlepů. Domnívám se, že kdyby diplomant psal práci v českém jazyce, především gramatických nedostatků by práce obsahovala méně, neboť tyto mnohdy odpovídají používání českého slovosledu namísto slovosledu anglického, špatnému užívání interpunkce apod. Špatné skloňování lze nalézt např. na str. 7, špatné používání interpunkce např. na str. 9 a 11, překlepy na str. 8 (psáno „On“ namísto „One“). Rovněž, pokud autor píše práci v anglickém jazyce, měl by klást zvýšený důraz na terminologii. Co se týče pojmosloví týkajícího se zprostředkovatelské a pojišťovací činnosti, zde nemám námitek, ale např. používání termínů pro označení paragrafů, odstavců apod. je chybné, a hlavně nesystematicky používané napříč diplomovou prací.

K práci mám rovněž připomínky z obsahového hlediska. V práci chybí totiž zásadním způsobem práce se zdroji. Oceňuji, že diplomant nabízí vlastní silou zpracované tabulky, ale v takovém případě je nezbytné alespoň do poznámky pod čarou uvést vstupní data pro vytvoření příslušného grafu. Použití vlastního grafu bez uvedení vstupních údajů a zdrojů těchto vstupních údajů nemůže sloužit jako argument pro vyvození určitého závěru, což však diplomant zásadně dělá. Rovněž někdy nesprávně používá terminologii (např. „tax deductible“ namísto „tax base deductible“). Diplomant se také především v úvodní části práce často dotýká institutů, které pouze v několika větách rozvine, ale dále v práci s nimi nepracuje nebo pouze zkonstatuje, že s nimi z důvodu rozsahu práce nebude nadále pracovat. Takovýchto slepých uliček je v práci řada.

Celkově mám z práce rozporuplné pocity, když na jednu stranu oceňuji diplomantovu snahu napsat práci v anglickém jazyce, na druhou stranu při takovémto rozhodnutí diplomanta jsem očekával jistou gramatickou a formální úroveň práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma poměrně populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností. Systémem Theses.cz byly nalezeny celkem 2 dokumenty, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Tyto dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Cizojazyčná literatura v práci nebyla použita, přitom její neužití nepovažuji za negativum práce s ohledem na čistě národní téma. Nedostatek práce se zdroji však spatřuji ve skutečnosti, že se v práci očividně nacházejí pasáže bez příslušných citací zdrojů informací. Diplomant prostě nemůže v práci uvádět konkrétní čísla a informace, aniž by uvedl, z jakého konkrétního zdroje čerpal. Z hlediska formálního, citace vykazují podstatné nedostatky a vykazují nesoulad s citačními normami ČSN.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za zcela vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje grafy a tabulky znázorňující přehledným způsobem jednotlivá statistická data a dopady regulace na jednotlivé typy pojišťovacích zprostředkovatelů. Formální úprava textu je na ucházející úrovni. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je průměrná s ohledem na značné množství gramatických chyb. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují ve větším počtu, než by bylo záhodno rozsahu diplomové práce.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Kdo by podle diplomanta měl nést následky neplatnosti smlouvy uzavřené s pojistníkem, pojišťovna nebo pojišťovací zprostředkovatel?
- 2) Jak diplomant hodnotí nabízení investičního životního pojištění jako investičního produktu?
- 3) Mohl by diplomant podrobněji rozvést problematické aspekty registrace osoby k činnosti makléře a zároveň i agenta při poskytování služeb pojistníkovi?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhují hodnocení diplomanta známkou velmi dobře , avšak pouze za podmínky výtečných odpovědí diplomanta během obhajoby diplomové práce.

V Praze dne 24. dubna 2018



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce