

Posudek oponenta rigorózní práce:
Mgr. Adéla Boučková: „Právní aspekty ochrany soustavy Natura 2000 v České republice, Rakouské republice a Spolkové republice Německo“

Posuzovaná práce na téma „Právní aspekty ochrany soustavy Natura 2000 v České republice, Rakouské republice a Spolkové republice Německo“ má celkem 121 stran, vlastní text obsahuje 214.033. Práce tak splňuje základní formální kritérium rigorózní práce, tedy minimální počet stran resp. normostran vlastního textu práce, které rigorózní řád stanoví na sto stran. Práce se skládá celkem z 9 kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, anglicky a česky psaného abstraktu, seznamu použitých zkratk a seznamu pramenů. Z formálního hlediska tak splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

Aktuálnost a náročnost tématu práce. Téma práce považuji za aktuální a vhodně zvolené pro rigorózní práci, zejména s ohledem na komparativní metodu zpracování práce, která umožňuje osobitý pohled na téma problematiky Natura 2000. Po právní stránce přináší problematika sítě Natura 2000 celou řadu aktuálních otázek jak na vnitrostátní tak na unijní úrovni. Zároveň je problematika ochrany biodiverzity prostřednictvím soustavy Natura 2000 stále aktuální a velmi významná z věcného hlediska.

Náročnost tématu je dána jak šíří tématu, tak množstvím otázek k řešení z hlediska teorie i aplikační praxe. Způsob zpracování tématu odpovídá jeho náročnosti. Práce je založena především na komparativní metodě, která je vhodně kombinovaná s analyticko-syntetickou metodou. K zpracování tématu je nezbytné vycházet z velkého množství pramenů, zejména je pak nezbytná znalost právní relevantní právní úpravy v Německu a Rakousku.

Hodnocení práce. Hodnocená rigorózní práce je založená na podrobné analýze právní úpravy soustavy Natura 2000 na unijní úrovni, v České republice, Rakousku a Německu. Opominuto není ani zasazení do mezinárodního kontextu, když jsou ve druhé kapitole uváděny souvislosti mezi soustavou Natura 2000 a jednotlivými mezinárodními smlouvami zabývajícími se ochranou přírody. K analýze jsou vhodně a ve větší míře využívány rozhodnutí Soudního dvora EU. Autorka svou komparaci provádí na základě porovnání pěti aspektů právní úpravy, kterým se věnuje v kapitolách 5 – 9. Jedná se o porovnání vlivu územního-organizační struktury státu na právní úpravu soustavy Natura 2000, porovnání vyhlášovacímho mechanismu, vztahu ochrany lokalit Natura 2000 a národních systémů zvláštní územní ochrany, porovnání ochranných opatření a managementu a konečně tzv. naturového posuzování vlivů. Autorka se tak věnuje všem podstatným aspektům právní úpravy soustavy Natura 2000 a jejich srovnání. K analytické části nemám žádné výhrady, práce je velmi pečlivě zpracována a autorka prokazuje výbornou obeznámenost s tématem. Zejména oceňuji výbornou orientaci v relevantní právní úpravě Rakouska a Německa. Určité výhrady mám k celkové syntéze velkého množství poznatků, kdy se autorce sice velmi dobře daří porovnávání jednotlivých institutů, nicméně poněkud postrádám závěrečná propojení porovnávání po institutech a celkové zhodnocení právní úpravy tří zvolených států.

Práce má standardní grafickou i jazykovou úroveň, neobsahuje téměř žádné překlepy. K práci s literaturou nemám žádné připomínky, prameny jsou správně citovány. Práce je zpracovaná na základě širšího okruhu pramenů, vedle česky psané literatury je jedná též o větší množství zdrojů v anglickém a německém jazyce. Mezi prameny je zařazena také diplomová práce autorky na téma Právní úprava soustavy Natura 2000 v ČR a SRN, na kterou rigorózní práce navazuje. Také tento pramen je řádně citován, je využíván v menší míře, vychází z něj cca 20 stran textu práce.

Přes výše uvedené výhrady považuji práci za výborně zpracovanou a obsahující množství poznatků. Práce přináší vlastní originární pohled na problematiku soustavy Natura 2000 a umožňuje porovnat výhody a nevýhody odlišných přístupů k transpozici a implementaci unijní právní úpravy. Téma práce je zpracováno komplexně a věnuje se všem jeho stěžejním aspektům. Práce je velmi dobře a přehledně strukturována. Autorka vždy v rámci jednotlivých porovnávaných institutů nejprve analyzuje právní úpravu jednotlivých států, následuje samostatná subkapitola, která obsahuje srovnání a většinou také hodnocení právní úpravy. Práce jednoznačně naplňuje cíl vymezený v úvodu práce: na základě srovnání implementace a institutů na ochranu soustavy Natura 2000 v českém, německém a rakouském právu postihnout významné podrobnosti a odlišnosti. Dalším cílem práce pak bylo zhodnotit, která právní úprava se jeví jako vhodnější a účinnější. Tento cíl se podařilo naplnit pouze částečně, neboť toto hodnocení u některých institutů postrádám.

Rigorózní práce Mgr. Adély Boučkové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na rigorózní práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby se věnujte následujícím otázkám:

1. Který ze zvolených států podle Vašeho názoru transponoval a implementoval unijní právní úpravu soustavy Natura 2000 nejzdařileji a proč?
2. Který z rozsudků Soudního dvora EU vztahující se k transpozici tzv. „naturových“ směrnic v Německu nebo Rakousku považujete za nejvýznamnější a proč?

V Praze dne 20. srpna 2018

JUDr. Martina Franková, Ph.D.