

Oponentský posudek

Na diplomovou práci Bc. Lucie Stemmerové, studentky magisterského studijního programu na Katedře Obecné antropologie, Fakulty humanitních studií, Karlovy univerzity v Praze

Referenční význam slov v mezidruhové komunikaci člověka a psa

Předložená diplomová práce se skládá ze dvou hlavních částí, a to části teoretické a části praktické. Teoretická část je uceleným a podrobným přehledem současného poznání dané problematiky. Kapitoly jsou logicky členěny, studentka správně citovala a prokázala schopnost práce s vědeckou literaturou. Druhá, praktická část, je věnována popisu vlastního experimentu. Ten zahrnuje čtyři po sobě jdoucí fáze, kdy v prvním je laděna metodika celého experimentu, v dalších třech jsou pak postupně testovány stanovené hypotézy. Výzkum se jeví jako relativně časově náročný. Zvolená metodika je přiměřená stanoveným cílům a splňuje účel dané práce. Vyzdvihují způsob interpretace dílčích výsledků a začlenění průběžných diskusí již v popisu metodiky, což přispívá k rychlé orientaci v dané problematice. Konečné výsledky jsou pak interpretovány jasně a věcně, hodnocení výsledků se opírá o statistické výpočty, data jsou přehledně znázorněna pomocí tabulek a grafů. Stanové cíle diplomové práce byly splněny. Dále bych ráda ocenila kritický přístup k získaným faktům a shrnutí vyplývajících závěrů vědeckého zaměření. Zvolený metodický přístup a předložená diplomová práce přináší zajímavé poznatky z oblasti interspecifické komunikace mezi psem a člověkem.

Diplomová práce prezentuje původní vědecké výsledky a nové pozorování důležité pro další rozvoj vědeckého poznání a taktéž závěry využitelné pro praxi. Studentka získala nové vědecké poznatky a doplňující výsledky o daném tématu.

Z formálního hlediska nevidím jako zcela vhodné psát diplomovou práci v první osobě jednotného čísla a doporučila bych raději použít trpný rod.

Z hlediska metodiky bych pro ověření tzv. Clever Hans efektu doporučila poněkud jiný postup, než který autorka uvádí, a to takový, kdy by jedna osoba pojmenovala předměty a druhá osoba, která by neznala pozici předmětů (neviděla na ně), by komunikovala se psem. Pak by byly zachovány potřebné komunikační kanály a “efekt Chytrého Hanse“ by byl přesto vyloučen.

Diplomovou práci hodnotím jako aktuální, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou výborná.

Otázky oponenta:

1. V práci zmiňujete nutnost obou komunikačních kanálů, tj. vizuálního a akustického. Uveďte příklady, kdy může v praxi nezáměrná vizuální komunikace značně komplikovat výcvik psa.
2. Původ interspecifické komunikace mezi psem a člověkem je vysvětlován několika hypotézami, ke které z nich se přikláníte a proč?

