

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Aneta Popovičová Lyra Termín SZZ: září 2018

Název BP: Význam spolupráce mateřské školy s rodinou pro rozvoj dítěte

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: Mgr. Klára Vondříčková</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Velmi nestandardní odkazování na citovanou literaturu, což brání v orientaci v textu; nesmyslně použita poznámka pod čarou.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah, číslování kapitol)	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (příklady viz Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem práce)	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka zpracovává ve své BP velmi aktuální téma, které je v současném společenském kontextu stále důležitější. Největším přínosem celé BP je to, že autorce se povedlo díky analýze současné praxe na konkrétní mateřské škole vytvořit prostor pro kritické zhodnocení realizace spolupráce školy a rodiny a tak ovlivnit, dokonce i změnit dosavadní praxi ve spolupráci školy a rodiny a některé doposud zaběhlé související přístupy.

Autorce se tak podařilo zmapovat kvalitu spolupráce na mateřské škole, kde působí. Propojila teorii, kterou přehledně zpracovala v teoretické části s akčním výzkumem. Ke své práci používala aktuální české zdroje a vytvořila tak soudržný a smysluplný celek, který může být velkou inspirací i ostatním mateřským školám.

Velice oceňuji to, že autorka měla celou dobu jedno klíčové hledisko – pohled učitele a využití nástrojů pro hodnocení MŠ a toto hledisko neustále zohledňovala v teoretické části a podařilo se jí tak vybrat relevantní informace a řadit je a strukturovat je velmi logicky do teoretické části.

Teoretické části velmi prospívá shrnutí, které autorka nabízí a které jí pomáhá udržet text tak, aby naplnil cíl práce, kterým je objasnit význam rodiny, představit mateřskou školu a v rámci jejích kurikulárních dokumentů, prozkoumat zakotvení spolupráce s rodinou v různých materiálech a využít těchto nástrojů pro zmapování kvality spolupráce na mateřské škole, kde autorka působí jako učitelka. Tento cíl se jí podařilo zcela naplnit a velmi inspirativní bakalářskou práci s velkým autorským přínosem tak bez připomínek doporučuji k obhajobě.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

**1. Jaká doporučení byste formulovala učitelům, kteří by chtěli ověřit kvalitu spolupráce rodiny a školy v jejich mateřské škole? Jaká vidíte největší úskalí při hodnocení spolupráce školy a rodiny a na co se chcete ve Vaší MŠ zaměřit nyní nejvíce?**

**2. Vyberte si jeden inspirativní příklad spolupráce s rodinou a blíže nám popište jeho znaky a zkušenosti s ním při ověřování v akčním výzkumu.**

**3. V čem vidíte největší přínos výzkumné části práce? Jak mohou Vaše výzkumy přispět k zlepšení spolupráce školy a rodiny u Vás v MŠ i jinde?**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: Klára Vondříčková**