

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Aneta Popovičová Lyra

Termín SZZ: září 2018

Název BP: Význam spolupráce mateřské školy s rodinou pro rozvoj dítěte

Datum posudku: 26. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, citace nejsou jednotné	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	<u>Výraznější nedostatky</u>	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma je vhodně zvolené, aktuální a v našem edukačním kontextu velmi živé. V teoretické části se snažila Aneta Popovičová Lyra o kvalitní zpracování klíčových témat a otázek v logické struktuře, s oporou o aktuální českou odbornou literaturu. Je třeba upozornit na přehledné srovnání evaluačních nástrojů pro spolupráci s rodinou, které se zabývá různými programy. Autorka toto porovnání sleduje z hlediska učitelské perspektivy pro účely vlastní sebereflexe, což může být následně přínosné nejen v rámci vlastní mateřské školy, ale i v širší profesní komunitě.

Výzkumná část je dokladem autorčiných profesních kompetencí ve vybrané oblasti. Na základě dokumentu „Kompetentní učitel 21. století“ analyzuje kvalitu spolupráce s rodinou na vybrané mateřské škole. Oceňuji, že k analýze využila autorka metodu rozhovoru nejen s vedením školy a učitelkou, ale také s jedním z rodičů z mateřské školy. Tímto způsobem získala Aneta Popovičová Lyra vstupní data v plastičtější podobě, a mohla tak objektivněji vyhodnotit slabé a silné stránky v této oblasti. Pozitivně také hodnotím, že se autorka dále zaměřila na prozkoumání a rozvoj silných stránek. Pro oblasti, které byly identifikovány jako slabé, pak navrhuje alternativní či zcela nová řešení, s využitím teoretických poznatků.

Prezentované příklady spolupráce s rodinou jsou promyšlené, odvážné a jistě velmi inspirativní (zejména „Rodinná věda“) pro další učitele v praxi, kteří usilují o budování spolupráce s rodinou.

Z práce je zřejmé, že je téma autorce blízké a že měla osobní zájem zpracovat výzkum kvalitně tak, aby ji přinesl užitečná zjištění pro vlastní praxi. Výsledky tohoto výzkumného šetření tak mohou reálně pomoci dalšímu zkvalitnění zkoumané MŠ, což považuji za vůbec největší přínos této bakalářské práce.

Náměty do diskuse při obhajobě BP:

1. Jakým způsobem budete sdílet (prezentovat) vaši bakalářskou práci ostatním kolegyním a kolegům ve Vaší MŠ?

2. Jaké strategie budete zvažovat při dalším rozvoji spolupráce s rodinou ve vaší MŠ?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE