

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta/diplomantky:** Bc. Martin Chaloupka

**Název práce:** Dobrovolnictví na sportovních akcích

**Cíl práce:** Hlavním cílem této diplomové práce je identifikace faktorů, které nejvíce motivují dobrovolníky v České republice k jejich účasti na pořádání sportovních akcí. Faktory byly zjišťovány písemným dotazováním mezi dobrovolníky sportovních akcí. Zjištěná data by měla organizátorům ukázat, jací lidé se dobrovolnictvím na sportovních akcích věnují a pomoci jim tak při jejich náboru

**Jméno oponenta:** Mgr. Markéta Pecinová

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující

|  |             |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce  | Výborně     |
| Logická stavba práce   | Velmi dobře |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář                   | Výborně     |
| Adekvátnost použitých metod                                      | Výborně     |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky | Výborně     |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky                               | Výborně     |
| Pravopis a stylistika  | Velmi dobře |

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**

## **Hodnocení práce:**

Diplomová práce (DP) je zpracována na 97 stranách, obsahuje 16 tabulek, 13 grafů, 1 obrázek a 2 přílohy.

### **Stupeň splnění cíle práce**

Autor si ve své diplomové práci stanovil cíl identifikovat faktory a motivy, které jsou pro dobrovolníky v České republice nejdůležitější při rozhodování o účasti na pořádání sportovních akcí. Tento cíl byl splněn.

### **Logická stavba práce**

Diplomová práce má v kapitolách jasnou logickou strukturu vzhledem ke stanovenému tématu a zaměření. Nedostatkem však je, co se týče obecných formálních požadavků kladených na strukturu DP, že kapitola 7 *Diskuze* by měla následovat po kapitole 8 *Doporučení pro organizátory sportovních akcí*.

## **Práce s literaturou – citace, vlastní komentář**

Autor pracuje s velkým množstvím literárních zdrojů (celkem 41, z toho je 18 zahraničních). Rozsáhlá a velice pečlivě zpracovaná teoretická část se svým obsahem zabývá problematikou, kterou autor zkoumá. Velice kladně hodnotím rozmanitost zdrojů zabývajících se tématem dobrovolnictví, které zde autor vhodně představuje a zároveň na ně navazuje v praktické části práce. Objevují se zde citace, které jsou doplněny o autorovo shrnutí či znalosti (např. s. 19), nicméně objevují se zde i pasáže, které by autor mohl více rozvést a obohatit o své vlastní stanovisko k probírané tematice (s. 20).

## **Adekvátnost použitých metod**

Pro dosažení cíle práce byly zvoleny metody: případová studie, analýza dostupných dokumentů a písemné dotazování mezi dobrovolníky. Použité metody se jeví jako adekvátní. Těmto metodám se autor podrobně věnuje na 13 stranách, nicméně některé informace se zdají být pro DP nadbytečné – např. s. 45 – *Zásady pro formulaci otázek*, s. 48 – *Druhy škál*. V metodice práce jsou uvedeny obecné zásady tvorby dotazníku s konkrétním určením způsobu dotazování, specifikace cílové skupiny respondentů a celkový průběh výzkumu - 291 vyplněných dotazníků. Za vyzdvížení stojí pečlivě vypracovaná operacionalizace výzkumu na s. 52.

## **Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky**

Kapitola 6 *Výsledky výzkumu a jejich interpretace* je zpracována přehledně. Odpovědi respondentů jsou vyjádřeny prostřednictvím sloupcových, koláčových grafů a tabulek. Autor pracoval nakonec s 289 vyplněnými dotazníky. Zjištěná data jsou patřičně komentována a hlouběji analyzována (i s využitím demografických znaků) na základě různých segmentů souboru respondentů. Přínos práce je spatřován i v kapitole 7 *Diskuze*, kde autor srovnává motivy dobrovolnictví v ČR s ostatními zahraničními výzkumy. Diskuze je zpracována velice důkladně. Autor zde uvádí i možné úskalí ve volbě distribuce dotazníků prostřednictvím sociální sítě, nicméně pozitivně hodnotím, že si je toho autor sám vědom a v práci se k tomu přiznává. Kapitola 8 *Doporučení pro organizátory sportovních akcí* je o něco stručnější. Představené návrhy by mohly být konkrétnější. Např. diplomant navrhuje k propagaci dobrovolnictví sociální sítě, letáky a plakáty umístěné na školách, přednášky v hodinách – nicméně chybí zde jasné a přesné vymezení (nápady) těchto návrhů pro organizátory sportovních akcí. Hlavní přínos autora však shledávám v kapitole 5 *Výzkumná část*, kde se zabývá studii, které se věnovaly motivům dobrovolníků na sportovních akcích.

## **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

Úprava práce je velmi zdařilá.

## **Pravopis a stylistika**

V DP se občas vyskytují chybná slovní spojení či chybná souvětí. Více v připomínkách.

Celkově lze říci, že autor splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování diplomové práce. Diplomová práce je svým teoretickým základem a praktickým přínosem považována za velmi kvalitní a nadprůměrnou.

## **Připomínky:**

**Abstrakt:** V klíčových slovech se nemají objevovat ta slova, která jsou uvedena v názvu práce.

V kapitole Úvod nemají být citováni jiní autoři.

s. 17: „Představy o uspokojení potřeb se však můžou lišit podle toho, kdo potřebu formuluje a podle toho kdo se je snaží uspokojit.“ – chybí čárka ve větě

s. 18: „To vyplývá i ze srovnání definice, kterou uvádí Tošner a Sozanská (2006) s Novotného definicí.“ – chybí odkaz na zdroj u Novotného

s. 18: „Deklarace podporuje právo každého muže, ženy a dítěte účastnit se dobrovolnictví...“ – text je odsazený na dalším řádku

s. 20: „Dalším možným dělením dobrovolné práce je skutečnost zda dobrovolník provádí dobrovolnou práci v rámci nějaké organizace či jinou organizovanou formou, nebo mimo jakoukoliv organizační strukturu.“ – chybí čárka ve větě

s. 51: „Otázka č. 25 byla přeformulována aby byla srozumitelnější.“; „Otázka č. 3 je nyní zaměřena pouze na to jestli respondenti studují, ...“ – chybí čárky ve větách

s. 63: „... občané jsou hrdí na to, že se **můžou** na něčem podílet.“; s. 94: „Ty **můžou** být tedy při náboru dobrovolníků ...“ – můžou - patří do hovorové češtiny, správný tvar v psaných projevech je „mohou“, objevuje se v textu mnohokrát

s. 94: „Dobrou variantou jak oslovit ...“ – chybí čárka ve větě

Kapitola 8 *Doporučení* je velmi stručná. Nicméně je nutné přihlídnout k tomu, že cílem DP je identifikovat motivy a doporučení jsou pak dílčím úkolem.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Na s. 94 uvádíte, že vhodnou variantou, jak oslovit studenty a představit jim příležitost podílet se na organizaci akce, je návštěva výuky po domluvě s vyučujícími. Co by mělo být například náplní takovéto návštěvy a obsahem sdělení?
- 2) V *Závěru práce*, na s. 97, uvádíte, že by bylo vhodné do budoucna image dobrovolnictví vylepšit. Měl byste konkrétní doporučení, jak toho dosáhnout?
- 3) Na s. 53 uvádíte, že dotazník byl postupně umístěn do různých skupin na sociálních sítích, které byly zaměřené na dobrovolnictví, případně byly určeny pro dobrovolníky účastnící se konkrétních akcí. Některé z větších skupin, kam byl dotazník umístěn, byly například skupiny s názvem: Dobrovolníci RunCzech, Dobrovolníci ve sportu a další. Mohl byste určit, jaké je celkové množství dobrovolníků v těchto skupinách?

**Navržený klasifikační stupeň:** výborně nebo velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 10. 9. 2018

Podpis

.....

Jméno