

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Tereza Hajžmanová

Název: Přístup učitelů pražských gymnázií k přípravě studentů na přijímací zkoušky na vybrané vysoké školy

Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Obsah práce je přehledně uveden v úvodních partiích textu. Práce má výzkumný charakter, výzkumné otázky jsou formulovány na str. 54 a následně byly všechny testovány. V práci ovšem chybí jejich explicitní vyhodnocení (viz dále), byť výsledky jsou v práci uvedeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Teoretická část obsahuje seznam vysokých škol s biologickými obory a přehled vybraných biologických oborů, na které se studenti gymnázií mohou potenciálně hlásit, se zaměřením na obsah a formu přijímacích zkoušek. Obě témata jsou zpracována dostatečně podrobně a slouží autorce jako východisko pro vlastní výzkum. Teoretická část je vyvážená, obsahuje jasné a přehledně strukturované informace přiměřeného rozsahu. Trochu zde postrádám jen předchozí výzkumy, které by se uvedené problematice věnovaly. Jsou-li takové, prosím o doplnění u obhajoby.

Výzkum proběhl metodou dotazníkového šetření. Před výzkumem autorka stanovuje výzkumné otázky. Způsob sběru dat i tvorba dotazníku jsou dostatečně popsány. Počet respondentů je dám velikostí výběrového souboru a je poměrně slušný. Plné znění dotazníku je k dispozici v příloze. Výsledky autorka prezentuje graficky, případně tabelárně, spolu se stručným komentářem. V kapitole diskuse se výsledkům věnuje podrobněji a snaží se o komplexnější pohled na přípravu studentů na přijímací zkoušky z biologie na vysoké školy. Bohužel někdy sklouzává k pouhé rekapitulaci výsledků. Také mi chybí vyhodnocení výzkumných otázek. Toto prosím uvést u obhajoby. A samozřejmě již zmíněné případné srovnání s jinými výzkumy na stejné téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 85 stran textu a 5 stran příloh. Rozsah teoretické a výzkumné části je přiměřený. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. K formální úpravě nemám v podstatě žádné připomínky, je pečlivá a bez chyb.

4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Výzkumná práce je poměrně standardně zpracována. Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti o pedagogickém výzkumu ve vlastním výzkumném šetření. Autorka v průběhu studia změnila téma práce i vedoucí. Na nové téma ji nezbylo již mnoho času (viz připomínky uvedené v tomto posudku), ale v průběhu přípravy diplomové práce autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala s novou vedoucí práce a na konzultace přicházela vždy připravená. Doufám, že využije obhajobu, aby doplnila některé požadované údaje.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2.9.2018

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.