

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: Bc. Tereza Břízová

Název diplomové práce: Analýza potřeb managementu Poradny pro občanství/Občanská a lidská práva

Vedoucí práce: PhDr. Petr Vojtíšek, PhD.

Posudek:

V diplomové práci se studentka zabývá zpracováním analýzy potřeb neziskové organizace, což se bohužel plně neodráží v jejím titulu. Ten spíše poukazuje na analýzu potřeb zaměstnanců. Ve skutečnosti jde o mapování rozvojových potřeb organizace.

Teoretická část obsahuje relevantní kapitoly v dostatečné míře detailu, jsou však poskládány jaksi náhodně. To je jistě i dílem absence strategie pro zpracování celé práce.

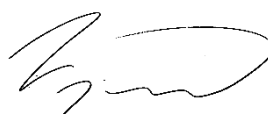
Empirická část je vystavena na dvou analytických metodách – obligátní SWOT analýze, která je výsledkem a zároveň i nástrojem. Zde by bylo vhodné kombinovat analytické metody, které by vytvořili SWOT analýzu jako celek. Studentka se dále zaměřila na oblast Public Relations a branding v organizaci. Cost-benefit analýze podrobila variantu zakoupení PR kampaně na klíč a variantu vytvoření pozice PR manažera v organizaci. Jako vhodnou variantu vyhodnotila objednání kampaně na klíč. Zpracování cost-benefit analýzy je však velmi vratké, stanovená čísla nejsou dostatečně podložena a není zdůvodněna kvantifikace očekávaného výnosu. Studentka vychází pouze ze srovnání s organizací Člověk v tísni, která některá data poskytla. Ovšem Člověk v tísni není se svou historií branding a PR srovnatelnou organizací s Poradnou pro občanství. Zároveň není dostatečně zdůvodněno, proč by organizace měla používat nástroje pro PR, které studentka navrhuje. Není podloženo, co je cílem PR komunikace a proč. To však může být předmětem diskuse u obhajoby práce.

Velmi diskutabilní je odborná úroveň zpracování výzkumné části, která je sice kreativní, ale spíše povrchní. Pohledem vedoucího práce je za výsledkem práce patrná snaha studentky být kreativní a pojmout téma prakticky. Stejně tak práce budí dojem, že studentka věnovala dostatek energie samostatnému zpracování.

Spolupráce vedoucího se studentkou začala až pár týdnů před odevzdáním celé práce, protože studentka v průběhu zpracování diplomové práce změnila vedoucí. Bohužel však snaha studentky dostatečně a včas konzultovat celkové zaměření a strategii zpracování finální práce byla spíše sporadická a omezila se na jednu konzultaci, která se týkala víceméně technických a formálních detailů.

Formální a grafické zpracování textu je v pořádku, úpravné. Odborný jazyk je odpovídající diplomové práci.

Závěr: Práce je na hranici doporučení k obhajobě. Navrhuji, aby studentka dostala příležitost obhájit svou práci před komisí.



V Praze 11. 8. 2018

PhDr. Petr Vojtíšek, PhD. – vedoucí DP