

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Gender a každodenní mobilita ekonomicky aktivních obyvatel: případová studie města Příbram

Autor práce: Monika Kubalová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíl předložené bakalářské práce i navazující výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, za využití zvolených metod jsou jistě splnitelné/zodpověditelné a lze je v současném geografickém výzkumu (a to zdaleka nejen českém) považovat za vysoce relevantní. Za nejasně formulovanou považuji pouze druhou část stanoveného cíle, a sice zjistit „jak se tyto rozdíly projevují“. Není jasné, jaké projevy má autorka konkrétně na mysli – může jít o projevy v každodenním životě mužů a žen, sledovaném území, městských politikách, atp. Možná autorka myslela spíše „v čem tyto rozdíly spočívají“ ve smyslu o jaké rozdíly se jedná? Zároveň je samotný cíl (nikoliv výzkumné otázky) zbytečně jednoduchý. Myslím, že není třeba zjišťovat, zda rozdíly existují, na to si asi umíme odpovědět rovnou, ale spíše popsat, jaké rozdíly existují a vysvětlit jejich možné příčiny (příčiny pak lze hodnotit právě z hlediska genderu, tedy vidíme-li je právě v odlišných rolích a postavení mužů a žen v české společnosti).

Práce s literaturou

K práci s literaturou nemám žádné výhrady, autorka prokázala, že umí využít českou i zahraniční literaturu k napsání kvalitní diskuze. Pokud jde o teoretickou část bakalářské práce, pak bych propříště doporučovala ji více zacílit a věnovat se opravdu jen tomu, co souvisí se záměrem práce. Byl by pak prostor jít v některých tématech více do hloubky. Osobně si myslím, že mohla být celá teoretická část věnována pouze (genderově podmíněné) denní mobilitě (se zařazením některé jinde využitě literatury k argumentaci). Hodně popisovaných konceptů totiž není dále využíváno (např. všechny koncepty Geografie času). Podobně nadbytečné jsou i některé informace o Příbrami (např. dávná historie města)

K teoretické části práce mám ještě čtyři poznámky: 1) Definice nevratného pohybu by si zasloužila rozšíření, vzhledem k tomu, jak u nás funguje institut trvalého bydliště. 2) U popisování společenských jevů je vždy zapotřebí uvést, o jaký kontext se jedná. Většina zmiňovaných tvrzení se patrně netýká celého světa. 3) Termín mobilita je v textu definován jinak, než je dále využíván. 4) Názvy kapitol ne vždy odpovídají jejich obsahu.

Metodika práce

Data i metodika byly zvoleny zcela adekvátně cílům práce a jsou v práci i podrobně popsány. Neporozuměla jsem akorát vysvětlení postupů s frekvencí dojížděky do zaměstnání, kdy na str. 22 se píše, že osoby s nedefinovanou frekvencí dojížděky nebyly do analýzy zařazeny, protože neměly

uvedenou adresu pracoviště ani dobu trvání dojíždky a na str. 23 pak, že většina obyvatel s nedefinovanou frekvencí dojíždky má jako obec pracoviště uvedenou Příbram a jako dobu dojíždky čas do 29 minut. Podobně pak, když údaj o frekvenci dojíždky vyplňovaly pouze osoby, které opouštějí obec obvyklého pobytu, co potom znamená kategorie „dojíždějící denně v rámci obce“? A ještě jedna drobná poznámka, výsledný počet zkoumaných osob nám sám o sobě zas tak moc neřekne, bylo by dobré uvést i podíl (z dojíždějících, z ekonomicky aktivních ...).

Analytická část práce

Analytickou část práce považuji za velice zdařilou, a to po obsahové stránce i stránce grafické. Text je čtivý, srozumitelný, vhodně doplněný grafikou a směřující k zodpovězení výzkumných otázek. Oceňuji také srovnání s dalšími výzkumy, která textu dodávají na zajímavosti. Vzhledem k častému srovnání vlastních výsledků s podobným výzkumem pražského obyvatelstva, by možná v metodice práce mohlo být uvedeno, do jaké míry jsou data z obou výzkumů srovnatelná.

Závěry práce

Závěry práce odpovídají na stanovené výzkumné otázky a autorka se v závěru zamýšlí i nad přínosem své práce a možnostmi pokračování výzkumu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Z formálního hlediska bych práci vytkla pouze využívání velkého množství pojmů pro popis sledovaného jevu (dojíždka, vyjíždka, denní dojíždka, mobilita, prostorová mobilita), které mohou mít odlišné významy a ztěžují na některých místech orientaci čtenářů. V práci lze také nalézt několik gramatických chyb a v grafu 7 jsou patrně přehozeny popisky první a druhé kategorie.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Celkově práci hodnotím jako kvalitní a splňující požadavky na tento typ prací. Pokud by se autorka rozhodla dále věnovat tématu, pro což má v bakalářské práci velice dobrý základ, doporučovala bych pak obezřetněji pracovat s termíny pohlaví a gender. Není pravdou, že autorka nemůže na základě dat o pohlaví hodnotit genderové rozdíly. Hodnocení genderu/genderových rozdílů spočívá (v tomto kontextu) ve vysvětlování rozdílů v chování/ každodenním životě mužů a žen jejich odlišným (z feministického pohledu nerovným) postavením ve společnosti, jejich rozdílnými společenskými rolami.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Autorka na straně 10 říká, že „v současnosti jsme obecně nuceni cestovat na delší vzdálenosti a trávit více času cestováním než dříve“. Ráda bych se zeptala, kdo nebo co nás k tomu nutí? Mohla byste se pokusit zhodnotit rostoucí mobilitu obyvatel v širších souvislostech? Co za ní podle vás stojí?

V teoretické části diskutujete postavení mužů a žen na trhu práce. Jak to může ovlivňovat odlišné vzorce denní dojížděky do zaměstnání mužů a žen v Příbrami?

Datum: 23. 8. 2018

Autorka posudku: Lucie Pospíšilová

Podpis: