

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Včasná detekce patologického hráčství – průzkum mezi praktickými lékaři
Autor	Zuzana Pavlíková
Vedoucí práce	Tereza Roznerová
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je sice úplný a dobře strukturovaný, také má přiměřený rozsah, ale celkově má nízkou vypovídací hodnotu, protože metody a zejména výsledky jsou popsány velmi obecně. Následující větu jsem navíc vůbec nepochopil: „Nízký zájem praktických lékařů může být v přímém kontaktu s nedostatečnými informacemi, které souvisí s touto problematikou či zhodnocením patologického hráčství v obci, kde provozují svoji lékařskou praxi, malým problémem.“	2 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Teoretická část představuje velmi obsáhlý úvod problematiky patologického hráčství, a i když klíčová témata nechybí (prevalence, screening a krátká intervence), trochu se ztrácí v množství dalších informací, pro předmět výzkumu nepodstatných. Použitá literatura je vhodná, ale rešerši chybí záběr do hloubky problematiky preventivního působení praktických lékařů – autorka sice našla dvě zahraniční publikace, které zmiňuje, ale konkrétní poznatky z nich o roli praktického lékaře v teoretické části neuvádí. V případě publikace Achab et al. (2014) je to rozhodně chyba, neboť používá stejnou metodiku, a v diskuzi pak výsledky této studie srovnává s vlastními (v diskuzi by se neměly objevit žádné nové informace, diskuze propojuje poznatky z teoretické části s vlastními výsledky).	12 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou jasné a srozumitelné a použité metody jim odpovídají. Jejich popis je dostatečně podrobný a umožňuje bezproblémovou replikaci. Sebehodnocení lékařů z hlediska znalostí problematiky je veskrze subjektivní, ale pro účely výzkumu použitelné (nicméně bych pro obdobný výzkum doporučil zařazení několika validizačních testových – znalostních otázek). Rozsah souboru je překvapivě velký, což je třeba hodnotit pozitivně, ačkoliv autorka reprezentativitu svého souboru blíže nezkontroluje.	14 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Výsledky jsou prezentovány standardně, na popisné úrovni, celkem srozumitelně. Přínosný je souhrn odpovědí na výzkumné otázky v závěru praktické části. Bohužel jednoduše převzaté tabulky a grafy z online nástroje sběru dat činí výsledky nepřehlednými – odpovědi jsou seřazeny abecedně namísto nějakého logického pořadí podle významu odpovědi či jejich četností. V grafu 16 na str. 46 není jasné, jaké jednotky jsou zobrazeny. Celkově ale výsledky považuji za srozumitelné a bohaté.</p> <p>Ačkoliv diskuze neopomíjí zmínit hlavní metodologická omezení a srovnává vlastní výsledky s výsledky studie, od níž byla metodika převzatá, mohla by být bohatší.</p>	20 / max. 30
Etické aspekty práce	Bez problému, vše explicitně popsáno.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Jedná se o velmi aktuální a praktický problém, práce je úplná, má přiměřený rozsah a je logicky uspořádaná.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená diplomová práce se zabývá rolí praktických lékařů v prevenci a včasném záchytu patologických hráčů, což je téma veskrze aktuální a potenciálně velmi přínosné. Teoretická část bohužel trochu obšírně krouží kolem tématu patologického hráčství obecně, namísto aby se zakousla mnohem podrobněji a systematictěji pouze do screeningu a krátké intervence a zejména přímo do role praktických lékařů v systému adiktologické péče. Nicméně i tak je rešerše a zpracování teorie na dostatečné akademické úrovni. V praktické části autorka vychází z převzaté metodiky a dotazníková data zpracovává sice jednoduše, ale standardně a víceméně srozumitelně. Ačkoliv není spokojena s rozsahem výzkumného souboru a jeho reprezentativitou, ďábelský počet 666 respondentů z 3350 oslovených považují za úspěch, a naopak za silnou stránku práce. Subjektivní názory lékařů mohly být doplněny o objektivní hodnocení jejich znalostí problematiky patologického hráčství. Autorka v teoretické části prokázala svou schopnost zpracovat odborný text a řádně citovat, v praktické části pak zejména odhodlání a vytrvalost při získávání dat. I přes výše zmíněné výhrady práci celkově považují za přínosnou.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakým způsobem můžete odhadnout reprezentativitu výzkumného souboru? 2. Co uděláte s výsledky výzkumu dál, aby se závěry a doporučení projevily v praxi? 	
Body celkem	69 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	3. 9. 2018	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	