

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce: Miroslav Kupka

Název práce v originále: Psychopathological Phenomena in Karrie Fransman's Graphic Novel *The House that Groaned*

Český název: Psychopatologické fenomény v grafickém románu Karrie Fransman *The House that Groaned*

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jakub Ženíšek, Ph.D.

Rok odevzdání: 2018

Rozsah práce: 65 stran

Posudek: oponenta práce

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	4
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	3
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Závěrečná bakalářská práce Miroslava Kupky se zaměřuje na grafický román *The House that Groaned* skotské umělkyně Karrie Fransmann. Topografie románu umožňuje Fransman(ové) vměstnat na jedno místo šest hrdinů s různými formami psychických či osobnostních poruch. Kupka proto tento román vnímá jako výzvu k širokospektrální analýze různých psychických onemocnění zmíněných šesti postav. Práci tedy zdobí zajímavé téma, k němuž je třeba přičíst i slušnou idiomatickou angličtinu a obecně solidní řemeslné provedení.

Kritické výhrady je třeba zmínit zejména v souvislosti s jistou formulační nejednoznačností ohledně hlavní teze práce. Tato dvojakost vyplývá již z abstraktu, podle nějž má být práce „založena na několika formálních faktorech komiksu spolu s hlubší analýzou příčin patologického chování v soudobé komunitě prostředky klinické psychologie“. Již tato formulace obsahuje evidentní rozpor. Není totiž jasné, zda se práce věnuje především stylistickým prostředkům komiksového média (tj. literární téma) nebo psychicky patologickému chování (tzn. téma z oblasti sociálních věd na pomezí lékařství). Je samozřejmě legitimní

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

hledat paralely mezi literárním dílem a realitou (např. zkoumat *faktickou* věrohodnost literární reality, kterou *fiktivní* příběh popisuje). Literární či jiné umělecké dílo však nelze vnímat jako apriorní výpověď o realitě (apriorní vůči realitě samotné), byť je jeho mimetická hodnota jakkoli výrazná. Jinými slovy, psychologické poruchy vyobrazené v literárním díle vypovídají něco maximálně o literárních postavách tohoto díla, v hraničních případech i o osobě autora. Pokud se však někdo chce dozvědět něco o „příčinách patologického chování v soudobé komunitě“ (ať už poslední sousloví znamená cokoli), neměl by hledat odpovědi ve fikci, byť soudobé. Toto rozkročení mezi několika diametrálně odlišnými disciplinami je naštěstí v samotné práci méně rušivé než v citovaném abstraktu. I přesto je však patrné, že traktovaná kniha táhne argument do několika různých směrů.

Kusé výhrady k formální úrovni práce

- Do českého abstraktu se vloudilo anglické slovíčko „and“.
- Klíčová slova – viz dotaz k diskusi

Přes uvedené výhrady závěrem konstatuji, že Miroslav Kupka vytvořil velmi zajímavé a formálně dotažené dílo, které pohodlně splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečné práce.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Na straně šest se čtenář dozvídá, že „Fransman created her characters as testing subjects for her “what-if” scenarios, putting next to each other individuals often with complementary disorders in order to see them react to each other.“ Zajímalo by mě, zda je tento popis tvůrčího procesu čistě Kupkovou spekulací, nebo zda jej Fransman vyjevila např. v rozhovoru, což by vysvětlovalo kategorický tón, jímž nám Kupka tuto skutečnost oznamuje.
2. Mohl by autor vysvětlit, proč se rozhodl neoddělovat klíčová slova čárkou? Jaká citační norma ho k tomuto rozhodnutí vedla? Napadlo by ho, jaké námítky lze proti této variantě vznést, když budeme brát v potaz především čtenářskou srozumitelnost?

Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Datum: 7. 9. 2018

Podpis: Jakub Ženíšek