

## ERRATA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

### Role vzhledu ve volebním rozhodování

Níže jsou uvedeny názvy stran a znění oprav. Opravené znění je zvýrazněno.

|         |  |
|---------|--|
| str. 16 | Se zvýšením jedné <u>standardní</u> odchylky krásy se zvýšil volební úspěch o 20 % hlasů pro průměrného neúřadujícího parlamentního kandidáta/kandidátku a o 17 % pro kandidáta/kandidátku v komunálních volbách. Silnější vliv byl zjištěn u kandidátek, jejichž šance na volební úspěch se zvýšila o 21,17 %, oproti kandidátům, kteří při zvýšení o jednu <u>standardní</u> odchylku dosahovali o 17,86 % většího podílu hlasů.   |
| str. 17 | Silnější významnost kráse přikládali voliči s nízkým zájmem o politiku, při zvýšení jedné <u>standardní</u> odchylky krásy kandidáta/kandidátky vzrostla šance na zvolení o 1,6–2,4 % u apatických voličů a u angažovaných voličů o 0,9–1,4 % (King & Leigh, 2009).<br>Analýza německých federálních voleb z roku 2002 také podpořila důležitost atraktivity v úspěšnosti získání hlasů voličů, s jednou <u>standardní</u> odchylkou stupně krásy se zvýšila šance na zvolení o 0,6 % pro kandidáty a 1,5 % pro kandidátky (Klein & Rosar, 2005).  |
| str. 76 | Pokud respondent souhlasil s daným postojem kandidáta/kandidátky, zvýšila se šance na zvolení kandidáta/kandidátky i <u>na</u> trojnásobek, v případě kandidáta D <u>na</u> 3,121 a kandidáta E <u>na</u> 3,439, a až <u>na</u> čtyřnásobek v případě kandidátky E (velikost šance 4,159) při zachování hodnot ostatních proměnných v modelu.  |
| str. 77 | Šance na zvolení se při shodném postoji zvyšovaly <u>na</u> 1,873 u kandidáta A a <u>na</u> 2,237 u kandidáta B, při neshodném názoru (souhlasu s rozšířením zákazu jízdy kamionů, ačkoli kandidáti propagovali nesouhlasný postoj) se šance na zvolení nepatrně snížily <u>na</u> 0,341 u kandidáta A a <u>na</u> 0,180 u kandidáta B. Také u kandidáta D se při nesouhlasu s politickým postojem šance snížily <u>na</u> 0,410 za zachování hodnot ostatních proměnných v modelu.<br>Šance na jeho zvolení se snižovaly při souhlasu se zákazem kamionové dopravy pouze <u>na</u> 0,380 a nesouhlas s tématem byl v modelu nevýznamný. |
| str. 78 | Pokud respondent hodnotil kandidáta či kandidátku pozitivně v daném faktoru (v daných vlastnostech), snížila se šance na zvolení kandidáta/kandidátky <u>na hodnoty v rozmezí</u> 0,730 až 0,840 za zachování hodnot ostatních proměnných v modelu.<br>Kandidát C měl vyšší šanci na umístění na prvním či druhém místě ve fiktivních volbách <u>na</u> 2,594 u respondentů s politickým zájmem a kandidát B měl nižší šanci zvolení <u>na</u> 0,402 u respondentů, kteří uvedli zájem o politické dění v České republice.   |
| str. 79 | Nižší šance na zvolení od žen měli kandidátka E ( <u>velikost šance 0,579</u> ) a kandidát B ( <u>velikost šance 0,495</u> ), vyšší šance na zvolení od žen měli kandidátka C ( <u>velikost šance 1,505</u> ) a kandidát E ( <u>velikost šance 1,655</u> ).  |

|         |  |
|---------|--|
| str. 81 | <p>V novém modelu se změnila významnost politického tématu, signifikantní vliv mělo pohlaví respondenta a šanci na zvolení zvyšovalo vnímání sympatie <u>na</u> 1,867 za kontroly ostatních proměnných.</p> <p>U daného kandidáta se šance na zvolení zvyšovaly při shodném politickém postoji <u>na</u> 3,073 a při vnímané sympatii <u>na</u> 2,114 za zachování hodnot ostatních proměnných v modelu.</p> <p>Při pozitivním hodnocení kompetence se šance na zvolení zvyšovala <u>v rozmezí hodnot</u> 1,594 až 1,731 při zachování hodnot ostatních proměnných. Hodnocení atraktivity se stalo významným pouze v modelu vysvětlujícím umístění kandidátky D, ve kterém pozitivní hodnocení atraktivity zvyšovalo šanci na zvolení kandidátky <u>na</u> 1,897, což bylo nepatrně vyšší než šance na zvolení u přisouzené kompetence (<u>velikost šance</u> 1,699), ale výrazně nižší než shodný politický postoj (velikost šance 3,131) za kontroly ostatních proměnných.</p> |
| str. 82 | <p>Již v předchozím modelu se šance na zvolení kandidátky A zvyšovala s věkem respondenta, v novém modelu je patrné, že pokud byl respondent ve věku 18 až 29 let snižovala se šance na zvolení kandidátky <u>na</u> 0,560, ale pokud byl respondent ve věku 50 a více let šance na zvolení se zvyšovala <u>na</u> 1,686 za kontroly ostatních proměnných.</p>   |