

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Tereza Friesingerová
Název práce:	<i>Intertextuality in Ian McEwan's Sweet Tooth</i>
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.
Rok odevzdání:	2018
Rozsah práce:	42 stran
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	5
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	5
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	5

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Bakalářská práce Terezy Friesingerové se zabývá intertextualitou coby narativní strategií románu *Sweet Tooth* (2012) současného britského prozaika Iana McEwana. První, teoretická část práce nabízí jak definici termínu, tak i přehledné shrnutí vývoje tohoto klíčového kulturního konceptu. Autorka práce zmiňuje ať přímý či nepřímý vliv Ferdinanda Saussurea, Mikhaila Bakhtina, Julie Kristevy, Roland Barthes, Michela Riffaterrea a Jeana Geneta.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Interpretační část práce analyzuje román právě z hlediska přítomnosti různých koncepcí intertextuality a jejich vlivu na celkové vyznění díla.

Ačkoliv úkol, který si Tereza Friesingerová vytyčila, téměř přesahuje hranice bakalářské práce, daří se jí ho velmi úspěšně plnit. Práce vyniká velmi jasnou a přehlednou strukturou, jasnou argumentační linií a nesmírně vydařeným propojením teoretické a praktické části. Přítomnost prvků, které jsou výstižně představeny v první části práce, je beze zbytku a přesvědčivě demonstrována v druhé části práce. Na tomto místě bych vyzdvihla zejména analýzu postav a dále srovnání McEwana coby autora a Toma Haleého, fiktivního autora románu. Práce zpracovává poměrně velké množství literatury, jak sekundární tak terciární. K tomu se váže má otázka, ke které bych ráda, aby se autorka práce vyjádřila při průběhu obhajoby – jak by z hlediska přítomnosti, role a množství intertextuality ohodnotila svou práci? Lze v ní vysledovat nějaké výraznější aspekty?

Z formálního hlediska se autorka dopouští občasných stylistických (přemrštěná délka některých vět str. 6, 9, 29, 35) a typografických prohrěšků – překlepů, opomenutí použití kurzívy, přehnaných mezer (str. 7, 8, 22, 33). Rovněž závěrečná kapitola by si zasloužila přidání jednoho shrnujícího odstavce.

Celkově se jedná o velice podařenou práci, která jasně a uceleně pojednává spletitou tematiku.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1) Viz výše.

2) Mohla by autorka při průběhu obhajoby objasnit tvrzení ze str. 26: „Tony also forces her to read the newspaper, namely The Times, the reading of which McEwan, through the character of Tony, elevates to almost a symbol of one’s social status.“ ? Je to pouze McEwan, jež používá tohoto typu novin jako determinanty společenského statutu?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 4. září 2018

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.