

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Mapování uživatelsky dostupných aplikací pro odvykání kouření
Autor	Adéla Šálená
Vedoucí práce	Mgr. Adam Kulhánek
Oponent práce	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><i>Abstrakt je dobrý. I když by mohl být „údernější“ a ještě více nabitý relevantními informacemi (např. Délka používání app) na úkor rozvláčnějších pasáží textu (třeba v úvodu).</i></p> <p><i>Název práce – by mohl být také zpřesněn, není z něj patrné, že se jedná o aplikace do mobilních (chytrých) telefonů.</i></p> <p><i>Odpovídá název práce (jen mapování) cílům výzkumu (plus popis funkcionalit a funkcí...)?</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Vhodně a dobře zpracováno. Mám jen drobné komentáře.</i></p> <p><i>Je Kulhánek hlavním a nejvhodnějším zdrojem pro popis epidemiologických indikátorů? (Úvod, 2. věta). Každopádně v Teoretické části vše příkladně provedeno.</i></p>	18 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><i>Teoretické části lze vytknout jen málo, obsahuje hlavní oblasti zájmu, zpracováno přehledně a zároveň v odpovídající míře. S ohledem na zaměření studie (...popis funkcionalit a funkcí) by bylo dobré doplnit i informace o dalších aspektech fungování eHealth mobilních aplikací (barvy, funkcionality, frekvence kontaktů, gamifikace, „badges“ neboli trofeje atd.).</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Naprostě rozumím náročnosti výzkumu, ale je škoda, že se autorka nepokusila také např. O srovnání méně oblíbených aplikací. Možná jsou méně oblíbeny, protože jsou na kuřáka „náročnější“ a možná u motivovaných i úspěšnější?</i></p> <p><i>Právě ve výběru vidím limit studie, kde oblíbenost uživateli může být zavádějící. Ale tuto studii chápu jako pilotní a mapující.</i></p> <p><i>Možná šlo „proměnné“ v hodnotícím formuláři kvantifikovat a tak třeba získat výsledný skóre (užitečný pro práci s větším souborem)?</i></p> <p><i>Např. posouzení Kvality jazykového překladu (str. 49) se mi zdá trochu „navodě“ a příliš volné.</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Zdá se mi, že diskuse mohla být bohatší.</i></p> <p><i>Např. Diskuse k použitému nástroji, jeho výhodám, limitům, úpravám do budoucnosti. Nebo dalším limitům práce.</i></p> <p><i>Nebo formulování doporučení z hlediska terapeutického atd.</i></p>	<p>25 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Kladně hodnotím, že autorka kontaktovala autory app s žádostí o svolení použití obrazových a grafických materiálů.</i></p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce je jednoznačně přínosná, aktuální a dobře zpracovaná. Konkrétní komentáře viz výše.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Např. posouzení Kvality jazykového překladu (str. 49) se mi zdá trochu „navodě“ a příliš volné. Jak snížit riziko zkreslení v posuzování jedním hodnotitelem? 2. Jak by šlo upravit výběrovou metodu souboru, aby nebyla založena „jen“ na posouzení oblíbenosti app u uživatelů? 	
Body celkem	91 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	28.8.2018	
Jméno a příjmení, podpis	RGabrhelík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56