

## Posudek oponenta práce

**BENEŠOVÁ, Aneta. *Možnosti realizace edukačních aktivit pro dospělé návštěvníky muzeí*. Praha, 2018. 100 s., 4 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.**

### 1. Obsah a struktura práce

Téma práce, které si autorka zvolila, je oborově relevantní. Cílem její práce je: „...analýza realizace edukačních aktivit v muzeích s ohledem na specifika dospělých jako cílové skupiny.“ (s. 8). V návaznosti autorka uvádí cíl svého empirického šetření: „...zmapování realizace vzdělávání dospělých v muzeu z pohledu muzejních pracovníků. Záměrem je zjistit, zda muzea obsahem a provedením edukačních programů reflektují v nabídce specifika dospělého návštěvníka, jaké metody a formy vzdělávání a učení využívají a jaké bariéry a možnosti v této souvislosti sledávají.“ (s. 8) K úvaze je užití „zmapování“ ve formulaci cíle šetření.

Práci autorka strukturovala do čtyř hlavních tematických kapitol, první tři z těchto kapitol představují východiska práce, čtvrtá empirické šetření autorky. První kapitola obsahuje vývoj a současný stav muzejní edukace v českém prostředí. V navazující kapitole je postížena charakteristika muzejní edukace, pozornost autorka věnovala muzejní pedagogice, profesi muzejního pedagoga a praxi muzejních pedagogů v České republice. Ve třetí kapitole své práce zaměřila ve třech dílčích podkapitolách pozornost na účastníky vzdělávání dospělých, bariéry vzdělávání dospělých a na dospělé návštěvníky muzeí. Obsahem čtvrté kapitoly je empirické šetření, které autorka realizovala, rozhovor k tomuto šetření je součástí příloh práce. Členění práce je z hlediska jejího tématu a koncepce relevantní. Ve struktuře kapitoly není optimální pouze jedna podkapitola (kapitoly 3.3.1).

### 2. Odborná úroveň

Názvu třetí kapitoly práce by prospěla konkretizace. V práci autorka neuvádí identicky její cíl, v Úvodu je jako cíl empirického šetření uvedeno: „...zmapování realizace vzdělávání dospělých v muzeu z pohledu muzejních pracovníků.“ (s. 8.), v Závěru práce píše, že šetření „...mapovalo možnosti vzdělávání dospělých v muzeu z pohledu muzejních pracovníků.“ (s. 78) Pro odbornou práci je preciznost důležitá.

Celkově by práci prospěla vlastní reflexe. Kapitoly 1–3 tvoří až na výjimky odkazovaný text. Ve struktuře (v kapitolách) empirického šetření postrádám interpretaci výsledků. Kapitola 4.2 má popisný charakter, kapitola 4.3 je shrnutím výsledků empirického šetření. Úvahy k dalším navazujícím šetřením autorka neuvádí v Diskuzi, ale v Závěru práce (s. 79).

V Závěru již není optimální nástin obsahu práce (druhý odstavce Závěru), bez kontextů cíl šetření v minulém čase, k úvaze je poslední odstavce Závěru (rovněž viz bod 5.).

I přes uvedené připomínky hodnotím celkově práci jako přínosnou, autorce se podařilo naplnit cíl, který si stanovila.

### **3. Práce s literaturou**

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní, jejich rozsah je nadstandardní, ke zpracování dané problematiky byly přínosné. V textu autorka odkazuje v souladu s požadovanou normou, její práce s literaturou je korektní. Nalézt lze však některé chyby, například chybějící odkaz k zákonu na s. 11 a k údajům na s. 35 či v Soupisu bibliografických citací.

### **4. Grafické zpracování**

Celkově má práce vyhovující úpravu. Poukázat lze však například na nejednotné řádkování v textu (oddělení odstavců), odlišnou velikost názvu kapitoly 3.3 v textu, ojedinělé zvýraznění v textu v rámci kapitol 1–3 (s. 40) či na názvy v textu, které nejsou ve struktuře práce (s. 41, 42).

### **5. Jazyková úroveň**

Z jazykového hlediska hodnotím práci celkově jako vyhovující, i když lze nalézt některé korekturní chyby, jazykové chyby a neobratné formulace, například chyba v poslední větě prvního odstavce na s. 72, formulace: „Na základě empirického šetření lze také hodnotit, že respondenti věří... (s. 77) nebo formulace v Závěru práce: „Úmyslem bylo zprostředkovat náhled na celou oblast muzejního vzdělávání v širších souvislostech a poskytnout vhled do problematiky tohoto tématu, který má mnoho dílčích jevů, které lze dále obsáhnout.“ (s. 79) V Abstraktu práce je k šetření uveden budoucí čas.

### **6. Podněty k rozpravě**

- Které zdroje byste odkazovala v případě rozpracování Diskuze (k práci) o porovnání vlastních závěrů se závěry v jiných zdrojích?
- Uveďte konkrétně „jevy“, které zmiňujete v posledním odstavci Závěru práce (s. 79).

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Předloženou diplomovou práci Anety Benešové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze dne 7. září 2018

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.