

POSUDEK

vedoucího rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Juraj Kozic

Název práce: **Odpovědnost za újmu způsobenou věcí**

Jméno a příjmení vedoucího: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Rigorózní si zvolil nesporně aktuální a zajímavé téma. Odpovědnost za újmu způsobenou věcí představuje jednu ze základních zvláštních skutkových podstat deliktivní odpovědnosti, přičemž s účinností současného občanského zákoníku prodělala významné změny. Analýzu současného stavu problematiky je tak třeba přivítat. Rigorózní prokázal znalost zákonné úpravy, jako i schopnost orientace v odborných textech (byť bez použití zahraniční literatury) a judikatury.

2. Struktura a členění práce:

Text (114 stran včetně úvodu a závěru, na počet znaků cca 157 stran) je přehledně a jasně členěn. Jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je v základu složena z osmi kapitol, které se rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. První kapitola (číslovaná v práci jako druhá, protože obsah je zařazen mezi číslované části práce) obsahuje obecný úvod do konceptu deliktivního práva včetně velmi stručného představení jeho historie a jeho pojetí v platném občanském zákoníku. Ve druhé kapitole jsou představeny základní pojmy a principy českého deliktivního práva. Autor analyzuje pojem újmy a pojmy subjektivní a objektivní odpovědnosti s jejich vzájemným vztahem. Rigorózní představuje také základní druhy skutkových podstat deliktivní odpovědnosti. Krátká třetí kapitola přibližuje odpovědnost za újmu způsobenou věcí v obecné rovině. Autor se přitom velmi stručně zabývá pojmem věci či původem kategorie odpovědnosti za újmu způsobenou věcí. Čtvrtá až sedmá kapitola jsou pak věnovány jednotlivým skutkovým podstatám odpovědnosti za újmu způsobenou věcí v občanském zákoníku, tedy ustanovením § 2936, 2937 odst. 1, 2937 odst. 2 a 2938 OZ. Uvedené čtyři kapitoly mají jednotnou strukturu, kdy autor nejprve představuje historický vývoj dané skutkové podstaty a dále určení typu (subjektivní či objektivní) odpovědnosti, předpoklady odpovědnosti, relevantní pojmy vztahující se k vymezení dané skutkové podstaty a případně také okruh povinných osob a konečně související judikaturu, přičemž ve vztahu k odpovědnosti podle § 2936 se zabývá také konkurencí této odpovědnosti s některými jinými skutkovými podstatami deliktivní odpovědnosti a rovněž specifickým kontextem medicínskoprávních sporů. Závěrečná osmá kapitola je věnována komparaci s německou a quebeckou právní úpravou.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Rigorózanť při zpracování rigorózní práce využil adekvátní množství pramenů zahrnujících právní předpisy (včetně anglickojazyčných, kdy je citováno anglické znění CCQ a anglický překlad BGB), odbornou literaturu i judikaturu. Nedostatkem práce je naprostá absence zahraničních zdrojů v použité odborné literatuře. Vzhledem ke vhodnému zařazení komparativní kapitoly se přitom použití zahraničních literárních pramenů přímo nabízí. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností. Ocenění zasluhuje velmi vysoké množství poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně použito 492 (!).

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Není přitom zatížena žádnými zásadními gramatickými chybami. S právní terminologií rigorózanť pracuje správně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Práci lze po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně považovat za standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Rigorózanť vypracoval kvalitní a přehledný analyticky orientovaný vhlad do tématu. Oceňuji autorovy vlastní kritické postřehy a hodnocení a také zařazení komparativní kapitoly.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Rozvedte prosím, jaký je Váš názor na použitelnost ustanovení § 2924 občanského zákoníku o odpovědnosti za škodu z provozní činnosti ve vztahu k medicínskoprávním kauzám a na vztah této odpovědnosti a odpovědnosti za škodu způsobenou věcí.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala rigorózanťovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jako i jeho schopnost orientovat se v zákonné úpravě, judikatuře i odborné literatuře. Rigorózanť vypracoval kvalitní práci shrnující a analyzující zvolené téma. Z toho důvodu doporučuji práci k ústní obhajobě.

Datum: 6. 8. 2018

JUDr. Petr Šustek Ph.D.