

Posudek oponenta práce

BEITLOVÁ, Michaela Ema. *Vliv pražského a ostravského regionu na postoje retailových vedoucích k dalšímu vzdělávání*. Praha, 2018. 98 s., včetně příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Předložená bakalářská práce má rozsah 76 stran výkladového textu a je rozdělena do čtyř samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Obsahuje dvě přílohy. Autorka se zabývá problematikou postojů české veřejnosti k dalšímu vzdělávání, která je bezesporu v současnosti aktuální a zúžila ji na vliv pražského a ostravského regionu na postoje vybrané skupiny retailových vedoucích pracovníků.

Text je zpracován adekvátně do hloubky a jednotlivá témata na sebe plynule a logicky navazují. Úvodní tři kapitoly jsou ryze teoretické a jsou věnovány vymezení klíčových pojmů, kterými jsou další vzdělávání a postoje a jejich vlivu na účast v dalším vzdělávání. Autorka je zasazuje do kontextu procesu deindustrializace, projevujícího se úbytkem počtu zaměstnanců v průmyslu a naopak nárůstem jejich počtu v terciálním sektoru. Ve druhé kapitole se zaměřuje na možnosti kvantitativního měření postojů ke vzdělávání. Vysvětluje zde volbu škály RAACES pro své měření postojů v empirickém šetření, která je redukovanou verzí škály AACES. Popisuje faktory determinující postoje k dalšímu vzdělávání společně s trendy v této oblasti, kde v účasti na něm roste počet žen, naopak podnikového vzdělávání se nejčastěji účastní muži. Třetí kapitola se svým obsahem vrací k tématu industriální a postindustriální společnosti a jejich vlivu na postoje k dalšímu vzdělávání a dosti nad rámec rozsahu práce postihuje rozdíly v historickém vývoji pražského a ostravského regionu a komparaci jejich současného statusu.

Jádrem práce je čtvrtá kapitola, zejména subkapitoly 4.4 a 4.5, která představuje empirické šetření, které Michaela Ema Beitlová realizovala u specifické skupiny téměř 500 retailových vedoucích z celkem tří retailových organizací.

Práce obsahuje seznam použitých 12 tabulek a dvě přílohy.

2. Odborná úroveň

Problematika vzdělávání dospělých je stále rozvíjející se oblastí vzdělávacího systému. Její význam roste a souvisí zejména se změnami na trhu práce a s rozvojem nových technologií. Ve své práci autorka pracuje s velkým počtem relevantních zdrojů a autorů a drží se požadované normy. Komparuje pohledy na diskutovanou problematiku a udržuje kritický odstup. Prostor pro hodnocení vlastního přínosu práce (s. 7) by však měla ponechat vedoucímu a oponentovi práce.

Cílem práce je identifikovat možnosti vlivu pražského a ostravského regionu na postoje retailových vedoucích pracovníků k dalšímu vzdělávání. Autorka k naplnění cíle použila upravený nástroj měřící postoje pomocí škály RAACES u vedoucích pracovníků z vybraných retailových společností působících v Praze a Ostravě, přičemž se soustředila na oblasti vlivu jejich regionální příslušnosti na postoje k dalšímu vzdělávání. Z jejích tří hypotéz byla potvrzena pouze jedna a tím byl vyloučen vliv regionů na postoje k dalšímu vzdělávání a byl potvrzen jejich negativní postoj k dalšímu vzdělávání. I přesto lze ocenit unikátní pohled na řešenou problematiku zacílenou na vybrané respondenty ze segmentu retailu a velmi dobře hodnotím jeho metodologickou povahu.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací je uveden ve výčtu téměř sta zdrojů (s.77–86), 15 z nich je v anglickém jazyce. Jedná se o literaturu odpovídající odborné úrovni a reflektující podobu požadovaných bibliografických citací. Autorka uvádí jeden zdroj, vydaný v jiných letech, dvakrát (Chráška, Miroslav: 2007 a 2016), v čem se liší? Až na malé prohřešky v předloženém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat v podobě citací a kompilací. Nedodržení normy je na s. 28 u přehození pořadí autorů (Darkenwald a Hayesová) než v soupisu bibliografických citací, u zdrojů na s. 77 (Blažek, Uhlíř) a s. 81 (Janoušek) nejsou názvy díla v kurzívě, u zdroje Řihová a Salavová chybí vydavatel, na s. 49 a 50 chybí u zdroje před číslem stran s. (RR Moravskoslezsko, 2016, 21 a 36–37).

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována důsledně, úprava stránek i nadpisů je kvalitní a přehledná. Drobnou výhradou je nečitelnost u obrázků 1 a 2 na s. 42 a 43. Autorka v textu i přílohách zařazuje obrázky a tabulky, které logicky zapadají do diskutované problematiky. Práce splňuje oficiálně stanovené požadavky a nemám k ní větších připomínek.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná diplomová práce je napsána na dobré stylistické úrovni, zachovávající odborný charakter a styl textu. Zasloužila by si však důkladnější jazykovou korekturu. V rámci celé práce je několik prohřešků v gramatice na s. 37 „Lábrová i Laudátová identifikovali“, na s. 76 „obě skupiny zvolili“, v psaní velkých písmen na s. 32 „obyvatel české republiky“, v diakritice, zejména u samohlásek na konci slov na s. 12 „souhru životních zkušeností“, s. 40 „svou erozní činností“, s. 59, 89 „volný čas“, „lepší“, v chybějící tečce na konci vět v dotazníku na s. 89–90, na s. 10 je v odkazu na zdroj místo čárky tečka (Straková. 2010...“) či na s. 37 chybí mezera za číslem stran zdroje (2014, s.28–29).

6. Podněty k rozpravě

- a) V první kapitole identifikujete klíčové pojmy své práce a jejich souvislosti. Zdůvodněte, z jakého důvodu neuvádíte pojem Průmysl 4.0 či Práce 4.0, které jsou spojovány s očekávanými dopady digitalizace (informatizace a kybernetizace) na oblast trhu práce a na vybrané sociální aspekty?
- b) Ve třetí kapitole (Kulturní, sociální a ekonomické faktory formující pražský a ostravský region) chybí uvedení výrazného trendu posledních let, spočívajícím v přesunu sídla celých firem či jejich vybraných oddělení, a tím buď všech zaměstnanců či jen některých, z Prahy do jiných regionů, Ostrava mezi ně patří, důvodem je finanční úspora v oblastech pronájmu, v odměnách zaměstnanců a dalších. Proč?
- c) Na základě Vašeho empirického šetření zhodnoťte, jak postoje k dalšímu vzdělávání změnit a podpořit ve více pozitivní přístup?

7. Závěrečné hodnocení práce

Posuzovanou práci celkově hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s návrhem známky velmi dobře.

V Praze dne 30. srpna 2018

PhDr. Olga Běhounková, Ph.D.