



Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Ondřej Dolejší**

Název práce: **Postoj Severoatlantické aliance k Suezské krizi roku 1956**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jan Koura, Ph.D.**

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor provedl pečlivou heuristiku a následnou analýzu pramenů shromážděných v edicích dokumentů (FRUS) a online archivu NATO). V obou zdrojích se vyskytuje úctyhodný počet dokumentů k danému tématu, ale Dolejší se svého úkolu zhostil dobře. Přestože nepracoval přímo v zahraničních archivech, získal dostatečný počet pramenů, aby mohl danou problematiku náležitě analyzovat. Při výběru sekundární literatury narážel na nedostupnost některých titulů v českých knihovnách, přesto lze považovat jeho výběr za reprezentativní.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíle práce byly zvoleny vhodně a autor se pokusil danou problematiku zkoumat z doposud nepřilíš frekventovaného pohledu (což ostatně sám vyargumentoval v úvodu práce - kapitola



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

současný stav bádání. Zvolené hypotézy by přesto mohly být lépe a srozumitelněji formulovány, aby korespondovaly s cíli práce. Student pravidelně navštěvoval diplomový seminář, ale od začátku psaní práce měl problémy se soustředit na nejdůležitější aspekty zkoumaného tématu. Problematiku se sice správně snažil zasadit do širšího kontextu vztahů západních velmocí vůči Blízkému východu, některé kapitoly jsou ale příliš rozsáhlé a deskriptivní, což se projevilo také v rozsahu práce, v níž samotná analýza postoje NATO k Suezské krizi zaujímá menší část.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Kvůli přílišné popisnosti některých částí se autor odklání od sledování hlavních cílů vytyčených v úvodu. Struktura práce mohla být logičtější a v textu mohl Dolejší více sledovat zodpovězení zvolených hypotéz.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor prokázal orientaci v nelehké problematice a schopnost kriticky pracovat s primárními prameny. Přestože jsem ho upozorňoval na nelogickou strukturu závěrečného seznamu zdrojů, používá neobvyklé termíny jako „terciální literatura“ či „periodická literatura“.



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Práce bohužel obsahuje větší množství překlepů a pravopisných chyb.

---

## 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Ondřej Dolejší se rozhodl ve své diplomové práci zpracovat téma Suezské krize z doposud méně frekventovaného pohledu sporu uvnitř Severoatlantické aliance. Samotná analýza vztahů (sporů) mezi Velkou Británií a Francií na jedné a Spojenými státy na druhé straně lze považovat za zdařilou. Ostatní kapitoly, jež měly přinést zasazení problematiky do širšího kontextu vývoje na Blízkém východě jsou však často nadbytečné a deskriptivní. Přesto lze konstatovat, že Dolejší prokázal schopnost práce s prameny, jejich kritickou analýzu a interpretaci. Práce tudíž splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačního textu a doporučuji ji k obhajobě.

---

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

---

**Navržená známka: velmi dobře**

**Datum: 4. 9. 2018**

**Podpis: PhDr. Jan Koura, Ph.D.**