

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Dominika Sedláčková

Termín SZZ: září 2018

Název BP: Způsob zprostředkování problematiky jinakosti v mateřské škole metodou práce s knihou

Datum posudku: 23. 8. 2018

| | |
|--|--------------|
| Vedoucího práce X | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|----------|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
|---|---|---|---|---|
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka si vybrala aktuální téma, a tím je zprostředkování jinakosti dětem předškolního věku. Autorka k němu přistoupila s velkým zájmem a velice odpovědně.

V **teoretické části** se seznámila s důležitými pojmy a tématy, které dále využila při zpracování empirické části práce, zejména oceňují kapitolu věnovanou tématu jinakosti a motivu outsiderství v příběhové próze, kapitolu věnovanou emočnímu vývoji dítěte předškolního věku a analýzu umístění tématu jinakosti v základním kurikulárním dokumentu.

Empirická část měla dva základní cíle. Prvním – východiskem pro druhou část – bylo zmapovat u pedagogů možnosti zprostředkování tématu jinakosti v mateřské škole. Ačkoliv vzorek nebyl příliš velký, lze z něj usuzovat na některé trendy. Cenná byla obsahová analýza odpovědí na otázku, jak respondentky rozumí pojmu „jinakost“ a jakým způsobem s tématem pracují. Překvapivé bylo zjištění, že přes 40 % respondentek uvádělo, že s tématem jinakosti raději vůbec nepracují. A pokud pracují, tak využívají převážně knihu či rozhovory s dětmi. Na základě výsledků autorka navrhla takovou práci s knihou (druhý základní cíl), která by děti seznámila s tématem jinakosti, jež je běžnou součástí našeho života. Cením si toho, že se autorka zaměřila na čtyři různá témata: jinakost ve smyslu handicapu, odlišného vzhledu, odlišné barvy pleti a odlišných zájmů. Všechny pečlivě navržené a promyšlené lekce dle konstruktivistického modelu E-U-R autorka realizovala v běžné mateřské škole a realizaci reflektovala.

Autorka odpověděla na všechny výzkumné otázky, prokázala schopnost interpretovat text, rozumět dětem a navrhnout smysluplné lekce, kterými dětem dokázala nejen zprostředkovat složité téma, ale rovněž u nich rozvíjet čtenářské strategie, které napomáhají porozumění textu a pozitivnímu vztahu ke knihám.

Téma považuji za vysoce aktuální, práci za zdařilou a inspirativní. Celkový přínos práce spatřuji jak pro děti, tak pro autorku samou, ale také pro učitele z praxe (například seznam využitelných knih k tématu v kapitole 8.3.1 a 8.3.2). Navržené a reflektované lekce považuji za příklad dobré praxe (aktivity jsou pečlivě promyšlené, řádně reflektované, s uvedením autentických výroků dětí).

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz nad 5 %, všechny zdroje jsou řádně citovány.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Jaké změny byste navrhovala (a na jaké úrovni, např. na úrovni vysokoškolského studia včetně DVPP, kurikulárních dokumentů, didaktických materiálů apod.), aby pedagogové byli na zprostředkování tohoto tématu lépe připraveni?

V Praze dne: 23. 8. 2018

Veronika Laufková