

**Posudek na bakalářskou práci Alžběty Bártové: *Vliv těžby uranu na životní prostředí v oblasti Žďáru nad Sázavou***

Jedná se o práci rešeršního charakteru o 80 stranách včetně příloh, což je dle mého názoru rozsah na bakalářskou práci až vražedný. Práce se zabývá geologií, těžbou, stavem životního prostředí a rekultivací těžebního prostoru na uranovém ložisku Rožná. Práce čerpá především z technických zpráv společnosti DIAMO (dříve ČSUP a několik dalších názvů). Z toho vyplývá velké množství převzatých technických údajů a detailů, ve kterých se nepoučený čtenář velmi rychle ztrácí. Toto považuji za zásadní slabinu práce, protože to působí dojmem, že autorka nebyla schopná z nastudovaných zdrojů vybrat jenom to podstatné a mnohé dlouhé pasáže převzala jako celek. Způsob citování takto převzatých textů v uvozovkách je také dost nestandartní.

Jedním z podstatných cílů, které si autorka klade, je využití tématu těžby uranu při výuce na 1. a 2. stupni základních škol. V závěrečné kapitole vhodně navrhuje dílčí okruhy, kterých by mohlo být využito ve výuce několika předmětů. Právě proto by však práce měla přehledně vystihnout hlavní aspekty těžby uranu a jejího vlivu na životní prostředí, namísto zahlcování přílišnými detaily.

Následují faktické výtky k textu:

Kapitola 2 (str. 9-10): Geografické a historické zasazení Dolní Rožínky a Rožné se co do obsahu a délky textu výrazně liší.

Kapitola 2 (str. 11): Geologie oblasti – nesprávně uváděný název jednotky strážeckého moldanubika, zde by chtělo geologickou situaci zasadit do poněkud širšího rámce a citovat více zdrojů.

Kapitola 3: Logičtější by asi bylo začít historií objevu uranu, jeho hlavními minerály a historickým využitím a až poté psát o geologii dané oblasti a ložiska.

Kapitoly 3-5: Kapitoly obsahují příliš mnoho převzatých technických detailů, pro laika zcela nesrozumitelných.

Kapitola 6.6 (str. 59-60): Zde chybí jakékoliv citace, v takto specializované části je nutné odkázat se na informační zdroje.

**Přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, proto ji navrhuji k přijetí s klasifikací velmi dobře.**

V Praze dne 30. 7. 2018



František Vacek