



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Sára Freimannové

### Pohled žáků prvních ročníků základních škol na školu

FF UK v Praze, 2018.

Autorka předkládá diplomovou práci, která je věnována problematice adaptace dětí po vstupu do základní školy. Svým obsahem je dobře využitelná jak pro školní a pedagogické psychology, tak pro samotné učitele a rodiče žáků. Autorka navazuje na české i zahraniční odborné publikace a výzkumné zprávy, zaměřené především na školní zralost a připravenost dětí na vstup do školy, jejich vývojová specifika a na nároky tohoto tranzitorního období.

Práce je tradičně členěna na teoretickou a empirickou část. **První čtyři kapitoly** podrobně popisují nároky na děti při přechodu do školy ve všech oblastech jejich vývoje. **Třetí kapitola** věnovala autorka roli rodičů, učitelů a vrstevníků v tomto procesu. Poslední kapitola této části je pak věnována metodologické problematice aktivního začlenění 6-7letých dětí do výzkumu. V teoretické části oceňuji především kvalitní zpracování aktuálních zahraničních výzkumů vážících se k dané problematice. **Postrádal jsem zde však autorčin nadhled a kritické posouzení jejich výsledků, včetně mezikulturního srovnání**, což by např. u pákistánské studie bylo více než na místě (str. 39). Autorka za některé subkapitoly zařadila ještě **subkapitulu Shrnutí**, za některé však ne, k některým přidala obrázek, k některým ne a většinou byla tato shrnutí až příliš zjednodušující a nezahrnující vše podstatné, což působí velmi nejednotně a matoucím dojmem. Navíc by všechny **obrázky** měly mít odkazy, avšak na str. 52 v Empirické části autorka uvádí, že nejsou obrázky respondentů přílohou DP z důvodu ochrany osobních údajů, přesto je zde v teoretické části uvádí?! **Proč?** Ani to není moc jasné a ve spojitosti s danou subkapitolou. Také **z formálního hlediska je zde řada chyb**: časté překlepy; stylistické neobratnosti; nejasné, nepřesné či zcela chybné formulace (např. na str. 23 "...děti se vrací k vývojově starším obdobím..."); chybně uváděné čárky; chybějící „&“ před posledním autorem v odkazech; chybějící jména všech autorů u prvního odkazu, pokud jich není 6 a více; **chybějící citace** v seznamu literatury (Broström, 2007; Quach, Hiscock, & Wake, 2012; Průcha, 2011; Niesel, & Griebel, 2007; Hoskovcová, 2013; Bandura, 1997; Šulová, & Škrábová, 2013; Mešková, 2012), na str. 32 pak v odkazu u přímé citace místo autora a roku uvádí název knihy, na začátku subkapitoly 3.1.3 uvádí jen hesla, tj. věty bez aktivních sloves.

**Empirická část** přináší výsledky rozhovorů a obsahové analýzy obrázků 204 dětí 10-ti prvních tříd z 5ti základních pražských i mimopražských škol. **Velice oceňuji**, že autorka provedla nejprve ve třech třídách **pilotáž** a teprve poté realizovala celý výzkum. **Výzkumné cíle, metody sběru dat i způsob výběru výzkumného souboru jsou stanoveny pečlivě, přiměřeně a v souladu s tématem práce**. Vzhledem k věku žáků i zkoumané problematice bych se však přimlouvala za **individuální sběr dat, bez přítomnosti učitele i spolužáků**. Domnívám se, že by autorka tímto způsobem mohla získat daleko ucelenější, pestřejší a podrobnější informace. Současně jsem postrádala



informaci o tom, **v kterém měsíci probíhal sběr dat** ve třídách zahrnutých do výzkumu. Je zde jen datum pilotního výzkumu. V souvislosti se způsobem sběru dat, by mne zajímalo, jakým způsobem byly děti ujištěny, že jejich obrázky neuvidí učitel, ani rodiče apod. Postrádala jsem zde totiž nezbytnou **kapitolu k etickým aspektům daného výzkumu**. Přimlouvala bych se také za **propojení výsledků s jejich vyhodnocením**, tj. propojit subkapitoly 6.1.1 s 6.1.3 a 6.1.2 (mimochodem, kde chybí 6 v názvu) s 6.1.4. Také by bylo vhodné **práci zformátovat**, tak aby nedocházelo k rozložení jedné tabulky na více stran (viz str. 59). Nicméně **výsledky jsou díky tabulkám a barevným grafům přehledně uspořádány**. Autorka na konci výsledků na str. 73 odkazuje na souhrnný obrázek, resp. **graf 22**, ale v práci jsem ho **ne našla**. **Obsáhlá a strukturovaná Diskuse** obsahuje jak shrnutí a porovnání výsledků s jinými dosavadními výzkumy, tak limity práce a aplikaci výsledků do praxe. V diskusi bych však ještě uvítala samostatnou podkapitolu **o možnostech dalšího zkoumání dané problematiky**. V podkapitole 7.3 pak ještě **chybí zmínka o možnostech využití získaných výsledků pro učitele a školy**.

**Seznam literatury** obsahuje nepřiměřené množství chyb především v citacích kapitol ze sborníků. Příspěvky některých autorů jsou navíc špatně řazeny za sebou (např. Mertin, Šulová, Šporclová, Vágnerová). Osm odkazů zde zcela chybí. Odkazy Šulová, & Tomanová, 2014a, 2014 b jsou zcela identické.

Práce v několika číslech: Počet stran: 93 (Teoretická část - 38, Empirická část - 32)  
Počet příloh: 2  
Počet titulů v SL: 77 (43 v češtině, 31 v angličtině, 2 v němčině, 1 slovesky)

**Předložená diplomová práce dle mého názoru obsahuje příliš mnoho formálních chyb a nesplňuje tak požadavky standardně kladené na DP. Z tohoto důvodu ji nedoporučuji k obhajobě.**

**Při případné obhajobě této práce bych ráda s autorkou diskutovala výše uvedené připomínky a současně by mne zajímalo, jak konkrétně lze ztvárnit odpovědi dětí za pomoci moderních technologií, jak autorka jen okrajově zmiňuje ve shrnutí na str. 49.**

V Praze dne 06. 08. 2018

PhDr. Eva Šírová, Ph.D