

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Hrdličková Petra**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Daniela Fialová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Eva Zimčíková, Ph.D.

Název práce:

Hodnocení racionality lékové preskripce ve stáří (III.)

Rozsah práce: počet stran: 83, počet obrázků: 20, počet tabulek: 24, počet citací: 82

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce (DP) sledovala registrovanost potenciálně nevhodných léčiv (PIMs) v několika zemích střední a východní Evropy včetně České republiky. Využit zde byl seznam 345 PIMs, který byl vytvořen v rámci předchozí DP kolegyně Grešákové. V úvodní teoretické části autorka připomíná problematiku stárnutí organismu a zásady racionální preskripce ve stáří a také stručně dosud publikovaná explicitní kritéria PIMs.

I v této práci se jako nejvíce specifická kritéria pro dané země jevila EU (7) kritéria. Naopak Beersova kritéria (2015) vykazovala poměrně nízkou specifitu. Přesto, jak autorka uvádí, by bylo vhodné v mezinárodním výzkumu využít všechny seznamy PIMs, aby byla zachována dostatečná objektivita a nedocházelo ke zkreslení. Procentuální zastoupení registrovaných PIMs je zjevně ovlivňováno i počtem léčiv zahrnutých v seznamech jednotlivých kritérií. Práce je přehledně uspořádána s minimem chyb, zakončena poměrně rozsáhlou diskuzí. Tabulka na str. 28 by měla mít popisek, i když je uvedeno v textu, co prezentuje. Některé internetové zdroje (např. č. 3, 4, 5) nejsou správně citovány, chybí název sdělení. Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Výstupy DP budou využity v dalších projektech, jejichž cílem je zvýšit bezpečnost a racionality preskripce u geriatrických pacientů.

Dotazy a připomínky:

1. Registrovanost nemusí odrážet obchodovanost a skutečné předepisování léčivých přípravků. Je nebo bude v dalších navazujících projektech tento fakt nějakým způsobem zohledňován?
2. Jak ovlivnilo výsledky to, že v setu evropských explicitních kritérií bylo analyzováno více PIMs (vycházejících z 9 seznamů)?

3. Jako nejméně specifická vycházela opakovaně Laroche kritéria, čím si to vysvětľujete? Co vše může mít obecně vliv na specifitu kritérií?
4. Jednotlivé státy se odlišovaly v počtu registrovaných PIMs. Liší se i v celkovém počtu registrovaných léčiv?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 05.09.2018

.....
podpis oponentky / oponenta