

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Simona Hedbávná
Název práce	<i>Olympiáda dětí a mládeže: analýza časových řad sportovních výkonů žáků prvních tříd základních škol</i>
Autor posudku	PhDr. Martin Čapek Adamec, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	10
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Z jakých předpokladů vychází, že trend pokledu výkonu by měl být lineární? Jakou jinou metodou by bylo možné srovnat vývoj výkonu v čase?</i>
	Představují žáci účastníci se olympiády reprezentativní vzorek všech žáků a je tedy možné zjištěné trendy vztáhnout na celou populaci?

Poznámky	<p><i>Práce vykazuje menší formální nedostatky, zejména v použití pomlček/spojovníků, mezer u číselných údajů se jednotkou a několik gramatických chyb či překlepů. Zpracování teoretické části kolísá mezi rešerší a analýzou/popisem – možná by bylo vhodné oddělit část popisující konkrétní průběh soutěže. Seznam literatury není při odkazování prvním prvkem vhodné dělit na dvě části – čtenář je tak nucen při hledání odkazovaného zdroje prohlížet dva seznamy, zrovna tak se při tomto způsobu citačí prameny v seznamu nečíslují. Zákonné normy by bylo vhodné citovat přímo, nikoli z jiných zdrojů.</i></p> <p><i>Přestože byla v systému Thesis nalezena řada shod s ostatními dokumnty, jedná se o řádně citované pasáže nebo ustálená slovní spojení (např. názvy zákonů), takže originalita diplomové práce není zpochybněna.</i></p> <p><i>Celkově je práce vypracována pečlivě, její přínos je nemalý, i když bude třeba jisté opatrnosti ve zobecnění zjištění na celou populaci.</i></p>
-----------------	---

Celkové hodnocení **)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

3. 9. 2018

PhDr. Martin Čapek Adamec, Ph.D.