

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Simona Hedbávná
Název práce	Olympiáda dětí a mládeže: analýza časových řad sportovních výkonů žáků prvních tříd základních škol
Autor posudku	Doc. RNDr. PhDr. Hana Voňková, PhD. et Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	10
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	Otázky k jsou uvedeny níže v rámci Poznámek.
Poznámky	

V práci jsou znázorněny lineární trendy sportovních výkonů žáků 1. ročníků v rámci ojedinělého projektu ODM. V práci je učiněna sekundární analýza velkého datového souboru 4014 žáků ze 44 základních škol, data se týkají běhu na 50 m, hodů kriketovým míčkem, skoku z místa a běhu na 400 m a vztahují se k časovému rozmezí 2000 až 2017. V teoretické části je popsán význam těchto aktivit pro zdravý rozvoj dětí, zároveň je podrobně popsán i celkový projekt Českého olympijského výboru ODM.

Během obhajoby by měly být diskutovány následující připomínky:

1) Z práce není zcela zřejmé, zda se jedná o první analýzu lineární trendů výkonů žáků 1. ročníků v rámci uvedených čtyř disciplín. Je zřejmé, že autorka pracuje s již nasbíranými daty, ale není zcela zřejmé, jak bylo s daty dosud pracováno v rámci jiných případných studií.

2) Autorka znázorňuje lineární trendy dat a průměry. Ty jsou citlivé na jednotlivé výkyvy, tzv. odlehlá pozorování. Např. v roce 2012 došlo k velkému výkyvu výkonů žáků v běhu na 50 m (jak autorka sama poukazuje). Jak by analýza dopadla s vynecháním tohoto roku?

3) Autorka porovnává rok 2000 (první dostupná data) s rokem 2017 (poslední dostupná data). Jsou rozdíly mezi těmito roky statisticky signifikantní? (V práci je uveden rozdíl průměrů, ale ten nemusí být statisticky významný).

4) Autorka porovnává data od roku 2000 do roku 2017. Týkají se data stejného vzorku, resp. stejných škol? Z tabulky 3 je zřejmé, že se počet škol mírně mění, ale není úplně zřejmé, zda většina škol (např. vyjmenovaných na str. 58) se účastnila všech ročníků. Zapojení různých škol v různých rocích by mohla vysvětlit kolísání výsledků. Jak by analýza dopadla, kdyby byly do vzorku zahrnuty ve všech rocích pouze ty samé školy (pokud je těchto škol dostatek).

5) Navíc se pravděpodobně ne všichni žáci účastnili všech disciplín, u jednotlivých grafů by bylo vhodné doplnit počet žáků, kteří se závodů zúčastnili.

6) Autorka na str. 75 uvádí, že k nejvýznamějšímu zlepšení u běhu na 50 m a 400 m dochází v obcích nad 3000 obyvatel. V grafech 3.1 a 3.2 jsou však výsledky v těchto obcích jako jedny z nejnižších (v absolutní hodnotě) a zároveň sklon přímky je, zdá se, nejstrmější. Jaký je sklon těchto přímků pro obce dle velikosti?

Uvedené poznámky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Autorka pracovala zjevně s velkým nasazením. V analýze dat doporučuji pokračovat.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Hana Voňková

30. července 2018