POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dopravní chování zaměstnanců Jaderné elektrárny Dukovany a jejich motivace ke stěhování za prací

Autor práce: Jan Pokorný

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená práce si kladla za cíl zhodnotit dopravní chování zaměstnanců EDU, analyzovat dopravní proudy, odhalit faktory k přestěhování a nalézt akceptovatelné časové hranice, která je pro dojížďku přijatelná. Výzkumné otázky si autor neklade žádné a hypotézy také nebyly stanoveny. Cíle práce jsou geografické a relevantní, ale pro účely bakalářské práce je jich příliš mnoho, což se odrazilo v celkovém rozsahu práce.

Práce s literaturou

Oceňuji autorovu snahu o práci s literaturou, která zahrnovala i množství zahraničních zdrojů. Z pohledu oponenta však musím vytknout jen omezenou vazbu tzv. konceptuálních východisek na samotnou analýzu práce a její cíle. Autor věnuje prostor teorii racionální volby a konceptu activity based approach, které jen omezeně využívá v následující analýze. Naopak v práci chybí klasický a velmi široký proud dopravně-geografické literatury, která se věnuje podmiňujícím faktorům vyjížďky (ve smyslu rozlišování demografických, geografických, ekonomických, socio-kulturních a dalších faktorů a jejich odlišnému působení u různých skupin obyvatel). Taková rešerše a diskuse literatury by pomohla usměrnit metodiku práce a dotazníkové šetření, které se věnovalo právě faktorům a motivacím zaměstnanců k vyjížďce či migraci.

Jako zbytečně rozsáhlou vnímám kapitolu „Vymezení zájmového území“, která má především deskriptivní charakter.

Metodika práce

V rámci kapitoly metodika autor popisuje metody sběru dat, výběr vzorku respondentů a způsoby vyhodnocení. Samotný dotazník (jako klíčová technika celé bakalářské práce) je uveden v příloze. V návaznosti na výše uvedené poznámky k diskusi literatury však není vůbec jasné, jaké byly důvody a motivace pro stanovení jednotlivých otázek (zejména faktory vyjížďky, důvody ke stěhování atd.) Nyní dotazník působí spíše jako subjektivní pohled autora na celou tematiku.

Analytická část práce

Analytická část práce odpovídá stanoveným cílům a formou deskripce grafů a tabulek zpracovaných z dotazníkového šetření autor přináší interpretaci k jednotlivým cílům. Text je proložen několika přímými citacemi, které zazněly v rámci rozhovorů nebo byly uvedeny v dotazníkovém šetření, což vhodně doplňuje celkovou interpretaci. Je škoda, že se autor omezuje jen na prostou vizualizaci grafů, a že se nepokusil propojit informace z dotazníkového šetření. Je totiž zřejmé, že důvody rozdílného dopravního chování i důvody k potenciálnímu přestěhování se budou odlišovat u různých

skupin obyvatel. Jinak budou lidé odpovídat podle věku či životní fáze, jinak budou odpovídat lidé v různých obcích (roli bude hrát populační velikost sídla i geografická poloha vůči EDU apod.) Nabízelo by se alespoň elementární vyhodnocení kontingenční tabulkou. V analýze nyní autor pracoval většinou s celkovým souborem respondentů, což samozřejmě není špatně, ale podstatně to omezuje možnost explanace a interpretace výsledků.

Závěry práce

Závěr má standartní strukturu, tj. autor sumarizuje výsledky dle stanovených cílů. Příspěvek k teorii je spíše omezený. Autor se omezuje jen na konstatování, že „dle zjištěných údajů odpovídá dopravní chování zaměstnanců EDU nejvíce konceptu Teorie racionální volby“.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V práci je poměrně značné množství pravopisných, stylistických a formálních chyb. Práce navíc trpí nadměrným množstvím zbytečně dlouhých a špatně čitelných souvětí. Sloupcové a skládané grafy většinou neobsahují popis osy Y.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

V rámci celkového hodnocení práce je nutné zdůraznit, že autor přinesl základní interpretaci ke stanoveným cílům. Samotná metodika práce i interpretace výsledků však mají svá omezení (viz výše uvedené poznámky).

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

U grafu č. 7 jsou dva různé nadpisy, tj. důvody upřednostňování automobilu před autobusem a současně důvody upřednostňování autobusu před automobilem. Která varianta je správně? Jak lze obecně charakterizovat osoby, které tvrdily, že autobus je pohodlnější? Z jakého důvodu byla stanovena kategorie „jezdit autem se mi časově nevyplatí“? (když ve venkovských oblastech je automobil velmi často časově výhodnější)?

Datum: 29. 5. 2018

Autor posudku: RNDr. Viktor Květoň, Ph.D.

Podpis: