



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Barbora Vladyková

Název práce: Práce s multikulturními tématy v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež

Oponent DP: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je relevantní pro obor. Jeho volbu však považuji (i vzhledem k socio-kulturní společenské situaci) ne dostatečně zdůvodněnou. Sama autorka uvádí, že téma multikulturní výchovy je dnes často diskutováno, ale také kritizováno a zpochybňováno, a proto se domnívám, že volba tohoto tématu, potažmo konceptu by měla být kritičtěji diskutována.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části práce jsou postupně představeny jednotlivé koncepty a témata. Úroveň jednotlivých kapitol je však kolísavá. Souvisí to také s volbou témat jednotlivých kapitol. Např. pokud se jedna z podkapitol hodlá zabývat pojmem kultura či identita, je jasné, že tyto témata v těchto podkapitolách nemohou být zpracována dostatečně přehledově.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce a výzkumné otázky jsou relevantní. Formulace výzkumných otázek by mohla být přesnější (např. co studentka rozumí potenciálem nízkoprahových center?), tak aby vedly studentku k podrobnějšímu popisu.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Volba kvalitativní případové studie je vhodná. Zdůvodnění výběru případu (Plzeňského kraje) může být odůvodněno dostupností případu, tak jak to učiní studentka. V metodologických učebnicích se však doporučuje volit toto kritérium jako krajní řešení. Pokud již ale je takto případ zvolen, je potřeba případ, v tomto případě kraj a organizace tohoto kraje, více čtenáři představit. V metodologické části je dále uvedeno, že data byla získána prostřednictvím rozhovorů s vedoucími zvolených organizací. Očekávala bych však, že pokud se má jednat o kvalitativní případovou studii, že rozhovory budou realizovány z více aktéry, tak aby došlo k datové triangulaci a data byla bohatá. Studentka analyzovala také dokumenty organizací, o této technice sběru dat je v metodologické části práce uvedeno jen velmi málo. V empirické části práce nejsou data z různých zdrojů (rozhovorů, dokumentů) analyzována společně. Kapitola analýza dat je zpracována zcela nedostatečně v rozsahu několika vět bez odkazu na metodologickou literaturu. V kapitole o etice výzkumu mi mimo jiné chybí informace o anonymizaci, potažmo neanonymizaci zkoumaných organizací. Studentka na několika místech diskutuje zobecnitelnost zjištění. Je potřeba upozornit, že typ argumentace o zobecnění zjištění, kterou studentka volí, je typický pro kvantitativní typ výzkumu, ne kvalitativní.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Empirická část práce a závěry práce považuji za nejslabší část práce, protože nenaplnují podstatu kvalitativní případové studie. Jako problém nepovažuji to, že autorka zůstává jen na deskriptivní úrovni, interpretací je	



<p>v textu pomálu (neinterpretuje zjištění s využitím odborné literatury, nevytváří žádnou typologii, atd). Popis, který prezentuje však postrádá detailnost, neklade v něm důraz na specifčnost, jedinečnost, variace sledovaného jevu, kontext. V kvalitativní výzkumu nesledujeme jen podobnosti, tak jak činná studentka, ale i odlišnosti a jejich specifika. Studentka sice dokládá některá svá zjištění úryvky z rozhovorů či odkazem na dokumenty, ale úryvky spíše působí anekdoticky, nepřináší bohatá data. Navíc zjištění nejsou vytvářena na základě propojení dat z různých zdrojů, tak aby došlo k triangulaci dat. Při prezentaci řady zjištění se studentka uchyluje ke kvantifikaci, což není pro kvalitativní výzkum charakteristické. Celá práce končí diskusí, která však není diskusí, ale stručným shrnutím zjištění na výzkumné otázky bez propojení s existující odbornou literaturou. Závěr je pak ještě kratším, ba bych řekla telegrafickým shrnutím. Tím, že studentka jen velice okrajově svá zjištění komparuje s již existujícími poznatky, není jasné, jaké nové poznatky její práce přináší. Ve formulacích závěrů práce postrádám také určitý kritický odstup autorky.</p>	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2-3
<p>Stručné slovní hodnocení: Musí také zmínit nedostatky v odkazech na zdroje v textu. V teoretické části práce odkazy na zdroje jsou, ale vyskytuje se tam i kapitola 3.6.2., kde chybí odkaz na zdroje zcela. Je také potřeba upozornit, že odkaz na konci věty se píše před tečkou. Zásadnější nedostatky jsou u odkazů na zdroje v empirické části práce. V empirické části práce je řada citací z rozhovorů, u kterých chybí odkaz. Odkazy u použitých dokumentů jsou obecné, formálně nesprávně provedené. Jistě by na základě nich nebylo možné jednoduše data v dokumentech dohledat. U některých pasáží empirické části chybí odkazy na zdroje zcela.</p>	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
<p>Stručné slovní hodnocení: Nemám zásadnější připomínky.</p>	

Celková známka před obhajobou: velmi dobře/dobře

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V kapitole 3.6.2. teoretické části práce autorka uvádíte, že „NZDM je dle svých charakteristik na první pohled ideálním prostorem pro uplatňování mkv“. U tohoto předpokladu, na kterém staví svou studii chybí odkaz na zdroj. Byla bych ráda, kdyby na základě teoretických poznatků a svých dat uvedla 2 příklady, které by toto tvrzení dokládaly, potažmo by z nich patrné, jaký typ mkv se jeví jako vhodný vzhledem k charakteru daného „prostoru“, za jakých podmínek, atd.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 7.9.2018

Podpis oponenta práce.



Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague