



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Vladyková

Název práce: Práce s multikulturními tématy v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je plně relevantní a v práci je jeho napojení na obor také dobře zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je výborná. Autorka dokáže dobře pracovat se zvolenými teoretickými východisky, na jejich základě diskutuje téma výzkumu a dokáže si vytvořit konceptuální rámec pro provedení vlastního výzkumu. V některých částech mohla autorka vycházet z rozmanitějších zdrojů, na druhou stranu zdroje, které využívá, jsou relevantní.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou dobře nastaveny a zdůvodněny. Při formulaci jedné z nich autorka sice používá uzavřenou otázku, její využití ale hned vysvětluje a zasazuje do kontextu výzkumu.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Empirický výzkum je velmi vhodně popsán, autorka postupuje systematicky, dobře zdůvodňuje jednotlivé kroky.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V závěrech autorka dobře zodpovídá výzkumné otázky a pokouší se o diskuzi závěrů s využitím poznatků z teoretické části. Postup je velmi vhodný, autorka mohla jít nicméně do větší hloubky a teoretickou část mohla využít lépe. Nepozastavuje se např. vůbec nad určitou intuitivností vedoucích při způsobu práce s multikulturními tématy, která z dat vyplývá apod.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V tomto bodě je práce mírně nevyrovnaná. V některých částech používá autorka relevantní zdroje v dostatečné	



míře, v jiných částech se spoléhá na menší počet zdrojů, což je trochu na úkor kvality těchto částí. Celkově však hodnotím práci se zdroji jako relevantní.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
---	----------

Stručné slovní hodnocení:

Na některých místech se vyskytují překlepy a drobné stylistické neobratnosti. Text by si zasloužil přesnější editaci.

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Teoretická část je zpracována velmi přehledně, profesionálně, autorka je schopná analýzy, na jejímž základě vysvětluje, jaká rozhodnutí pro svůj výzkum dělala a proč. Dobře uchopuje celé téma a dokáže ho provázat s výzkumem. Dokladem toho je např. text na straně 22 – 23, kde autorka vysvětluje, proč v českém kontextu uvádí i Průchovu definici MKV, ale pro svůj výzkum si volí přístup Bankse, apod.

Teoretické část působí jako celek kompaktně, nicméně vyskytují se zde některé drobné nesrovnalosti v porovnání s kvalitou ostatního textu. Např. podkapitolu Kulturní rozdíly by bylo možné dle mého názoru vynechat a nebo naopak více rozpracovat a to ve vztahu k situaci v nízkoprahových zařízeních. Data navíc ukazují, že kulturní rozdíly hrají v nízkoprahových zařízeních důležitou roli a proto by si téma zasloužilo větší pozornost i v teoretické části.

V praktické části autorka s jistotou provádí čtenáře rozhodnutími, která ve výzkumu dělala. Přesně definuje skupinu respondentů, své důvody pro jejich výběr. Představení jednotlivých organizací, kde respondenti pracují jako vedoucí, dokáže také přesně zdůvodnit a z informací o organizacích vybírá ty, které jsou pro její práci podstatné.

Autorka pracuje velmi přehledně s daty a vytváří si dobrý základ pro formulování závěrečných odpovědí na výzkumné otázky.

I v praktické části se ovšem vyskytují občasné nedůslednosti – na straně 66 např. uvádí autorka standardně-kulturní přístup, i když v teoretické části se autorka odvolává na kulturně standardní přístup.

Celkově práci hodnotím jako výbornou a to i z důvodu, jak zajímavá data přináší.

V Praze dne 20.7. 2018

.....



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Podpis vedoucího práce.