

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: Michaela Havláková**

**Název práce: Úroveň základní motoriky u dětí z lesní a běžné mateřské školy**

**Oponent diplomové práce: Mgr. Hana Rotková**

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Téma práce je velice aktuální a zajímavé. Návrat k přírodě, pobyt venku a lesní školky to je téma dnes velmi žádoucí. Obsahová struktura je v chronologické posloupnosti. Problém odpovídá tématu a je aktuální. Cíl práce je jasně formulován.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**  
Úroveň teoretické části je vyčerpávající. Autorka popisuje RVP, ontogenezi motoriky, pohybové činnosti v předškolním zařízení a měření motorické výkonnosti. Užití formy citací je správně. Počet informačních zdrojů je 25 (včetně internetových).
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Autorka stanovila celkem 4 výzkumné otázky, které korespondují s problémy a cílem práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Autorka zvolila pro dosažení cílů a zodpovězení výzkumných otázek metody pozorování. Autorka metody zvolila vhodně a logicky. Výzkumný soubor tvořily dvě třídy (běžná, státní mateřská škola a soukromá lesní školka). Sběr dat probíhal v květnu 2018.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**  
Zpracování výsledků je přehledně v tabulkách a následně v grafech, s podrobným popisem a upřesněním výsledků. Diskuse shrnuje práci studentky v průběhu zpracování. Každý výsledek hodnotí vlastním názorem. Výsledky výzkumné práce jsou pro autorku překvapující a zdůvodňuje možné ovlivnění výsledků průměrným věkem a vnitřní motivací dětí, která byla u dětí z běžné mateřské školy vyšší.
- 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**  
V závěru autorka odpovídá na všechny 4 výzkumné otázky a odůvodňuje jejich výsledky. S přínosem práce se shodují s autorkou.
- 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**  
Bibliografické citace jsou v pořádku. Rozsah práce byl splněn. Práce je přehledná.
- 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**  
Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou. Je evidentní perfektní vedení v průběhu tvoření práce a zodpovědný přístup autorky. Autorka projevila informovanost o metodologii vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

**Jaké řízené pohybové aktivity byste doporučila vzhledem ke zlepšení úrovně základní motoriky u dětí v lesní školce?**

**Datum: 27. srpna 2018**

**Podpis:**