

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Faktory ovlivňující výběr geografie jako studijního oboru

Autor práce: Veronika Macounová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na výzkum faktorů vedoucích studenty k výběru studia geografických oborů. V práci posuzovala vlivy čtyř oblastí (rodinné zázemí, školní prostředí – role učitele zeměpisu, vnímání negativních jevů ve společnosti a v přírodě, očekávání studentů od daného oboru – výhled do budoucnosti).

Zpracovávané téma je aktuální a velmi zajímavé, protože poskytuje náhled do přemýšlení studentů při volbě geografie jako studijního oboru.

Práce s literaturou

Autorka pracuje s dostatečným množstvím odborné literatury. Pozitivně hodnotím především široké zastoupení literatury zahraniční. V rešeršní části práce autorka rozebírá a diskutuje již proběhlé výzkumy na zvolené téma i další literaturu, která se jej týká. Tato část je vypracována velmi kvalitně a dává autorce dobrý základ pro realizaci vlastního výzkumu.

Metodika práce

Autorka zvolila kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu. První částí výzkumu bylo získávání kvalitativních dat pomocí Focus group se studenty a absolventy geografie na PŘF UK, v druhé části pak bylo prováděno anketární šetření opět mezi bývalými i současnými studenty fakulty. Šetření se zaměřovalo na čtyři výše uvedené oblasti. Následně pak byly zjištěné výsledky zpracovány jak v textové, tak v grafické podobě. V úvodu metodické části jsou teoreticky popsány kvalitativní i kvantitativní metody.

V metodologické části však chybí detailnější popis konkrétního realizovaného výzkumu. V práci by se mohl objevit např. popis zájmové skupiny (především klíč, podle kterého byli respondenti k výzkumu Focus group přizváni) a dále alespoň stručný popis podmínek daného šetření (kde, kdy, jak dlouho Focus group probíhala atd.). Tyto faktory mohou výsledky šetření výrazně ovlivnit. Také chybí alespoň krátký popis samotné metody Focus group (např. nastínit výhody / nevýhody této metody).

K dotazníkovému šetření není opět uvedeno, kdo se jej účastnil (jakým způsobem byl dotazník distribuován, jaká byla např. návratnost či jakým způsobem je zajištěna validita získaných dat). Zároveň samotný dotazník v práci zcela chybí (bylo by vhodné jej umístit např. do příloh).

V dotazníkovém šetření pozitivně hodnotím „pilotní studii“ na menším počtu respondentů.

Analytická část práce

Analytická část je stěžejní částí práce a věnuje se vyhodnocení vlastního výzkumu ve všech čtyřech výše zmíněných oblastech. Autorka detailně popisuje výsledky získané metodou Focus group, dotazníkovým šetřením a následně tyto výsledky porovnává a interpretuje. Tato část práce je zpracována velmi detailně a přináší zajímavé výsledky.

Závěry práce

Závěry práce jsou zpracovány velmi kvalitně. Důležitá je především kapitola č. 5 diskuse, kde autorka v obecné rovině uvádí možná omezení, která by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

V závěru práce autorka zhodnocuje provedený výzkum a shrnuje získané výsledky ve všech čtyřech zkoumaných oblastech. Závěr je psán čtivě, kladně hodnotím především to, že se v závěru neopakují již prezentované výsledky, ale dochází k jejich shrnutí, zobecnění a zhodnocení.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práci se nevyhnuly občasné překlepy či gramatické chyby. Často dochází k opakování stejných slov a zbytečnému nadužívání ukazovacích zájmen. Grafy v práci nemají jednotnou velikost, někdy jsou spojitě, jindy samostatné, což může působit rušivě. Zároveň jsou hůře čitelné (rastrové písmo i samotné grafy). V závěrečném seznamu literatury se objevují chyby v citacích.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Celkově je bakalářská práce velmi kvalitní, zpracovává velké množství získaných dat a poskytuje zajímavé výsledky. Má také jasnou a logickou strukturu a je psána čtivým jazykem. Autorka prokázala schopnost samostatné vědecké práce, stejně tak zpracovávat i interpretovat získané výsledky. Vymezené výzkumné cíle byly naplněny. I přes drobné nedostatky po metodologické či formální stránce práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Popište detailněji průběh jedné vybrané Focus group. Jaké panovaly podmínky, jaká byla nálada, atmosféra (s přihlédnutím na možná zkreslení výsledků výzkumu)?
2. V jedné části práce se zaměřujete na roli učitele zeměpisu. Jak byste Vy, jako budoucí učitelka, motivovala své žáky k zájmu o zeměpis/geografii a případnému studiu geografických oborů na VŠ?
3. Bylo v rámci vašeho výzkumu zjišťováno od absolventů geografie jejich současné uplatnění na trhu práce? Věnují se respondenti geografii v praxi?

Datum: 12. 08. 2018

Autor posudku: RNDr. Jakub Jelen

Podpis: