

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: **Bc. Michal Ježek**

Název práce: **Hedonistické motivace k nakupování – lokalizace škály do českého prostředí**

Vedoucí práce: **Ing. Mgr. Jiří Remr, PhD., MBA**

Oponent/tka: **prof. RNDr. Jan Hendl, CSc.**

Navržené hodnocení: **A**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky jsou vymezeny jasně a přesvědčivě. Mají aktuální charakter. Získané v práci závěry jim odpovídají. Struktura práce je navržena vhodně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využívá obsáhlou relevantní literaturu, přičemž se opírá především o cizojazyčné texty. Zdá se, že k problematice neexistuje řádná specifická česká literatura. Jelikož autor zmiňuje i filosofické otázky problematiky, je škoda, že autor nekomentoval českou literaturu nebo do češtiny přeložené knihy (Kotler a spol.: Marketing management) s obecnějším vztahem k předmětu jeho zkoumání (např. o hédonismu). Na VŠE Praha nalezneme množství bakalářských a magisterských prací na toto téma.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je dostatečná. Metody analýzy byly vybrány správně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

U Cronbachova koeficientu alfa nejsou osvětleny omezení tohoto koeficientu v souvislosti s jeho závislostí na počtu položek a na dimenzionalitě. Na základě jakého modelu lze určit jeho vztah k reliabilitě?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor dospěl samostatně k tvrzením předložených v práci, použil adekvátně argumentaci, která

vychází z odborné literatury a ze statistického zpracování vlastních dat.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazů je výborná.

Uvádím příklad obsahově nebo formulačně sporných míst v textu:

s.37 Podle zatím všech výsledků se ale zdá ... divná formulace ... snad lépe: Podle dosud získaných výsledků se ale zdá ...

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je skutečnost, že autor se seznámil s množstvím statistických technik a metod, které jsou určeny pro hodnocení škál. Zvládnul ovládání příslušného softwaru a interpretaci výstupů.

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Objasněte „teorii zobecnitelnosti“ podle Cronbacha a uveďte možná omezení Vašeho přístupu plynoucí ze srovnání Vašeho přístupu k reliabilitě s touto teorií, pokud tato omezení existují. Jaké vlastnosti Cronbachovy teorie jsou vhodné pro řešení Vašeho úkolu?

Celkové hodnocení práce:

Autor se seznámil s mnoha technikami a metodami hodnocení reliability a validity škály včetně kvalitativních metod a s příslušným softwarem. Na dobré úrovni provedl vyhodnocení vlastních (relevantních) dat. Celkově práce vykazuje vlastnosti solidního přístupu.

Proto navrhuji hodnocení A.

Datum:30.08.2018

Prof. RNDr. Jan Hendl, CSc.